



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr  
Prof. Dr. Wolfgang Reichel (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Reichel,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Höhere Mathematik II für die Fachrichtung Elektrotechnik und Informationstechnik“.

Ihre Lehrveranstaltung „Höhere Mathematik II für die Fachrichtung Elektrotechnik und Informationstechnik“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:

Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,  
Ihr Evaluationsteam

# Prof. Dr. Wolfgang Reichel

Höhere Mathematik II für die Fachrichtung Elektrotechnik und Informationstechnik (0180100)  
Erfasste Fragebögen = 73

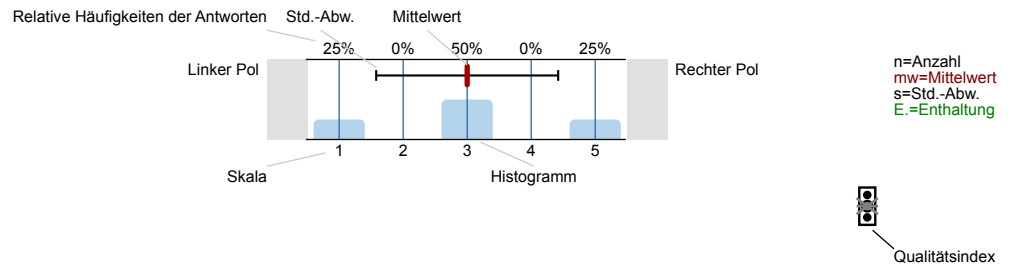


Periode: **SS18**

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage-  
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



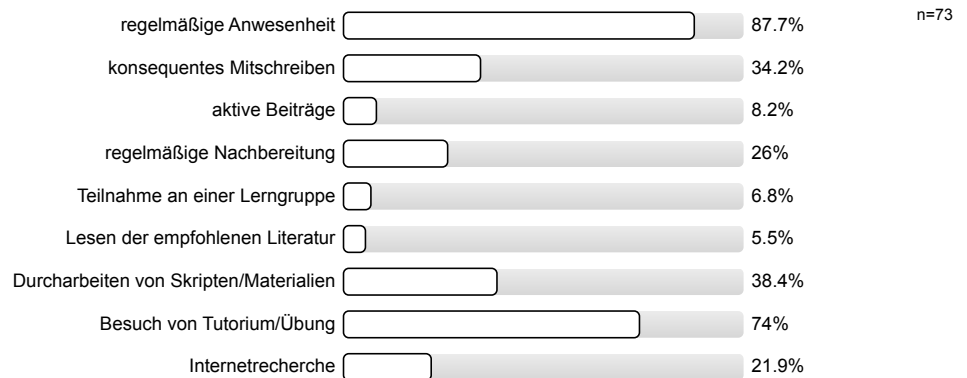
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



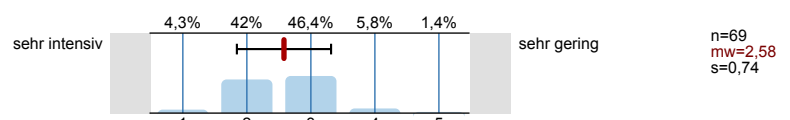
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

### 1. Fragen zur Lehrveranstaltung

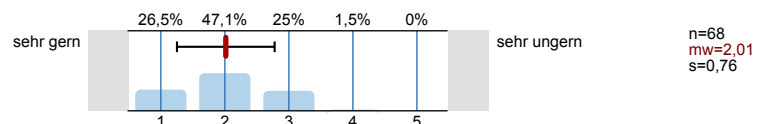
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



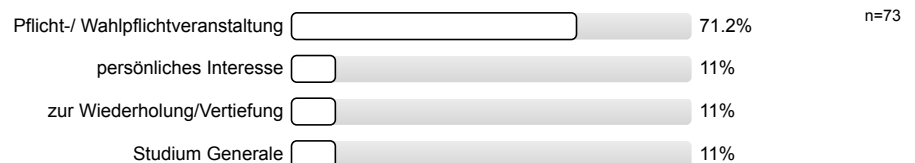
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



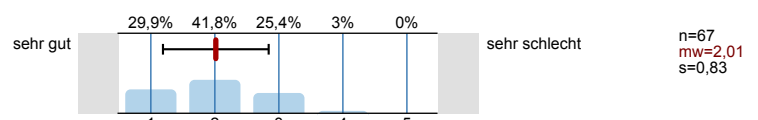
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



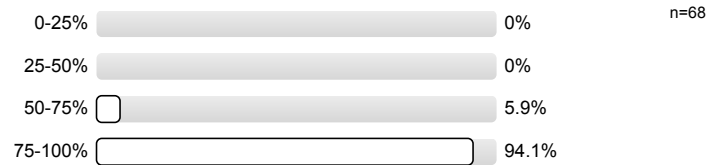
1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



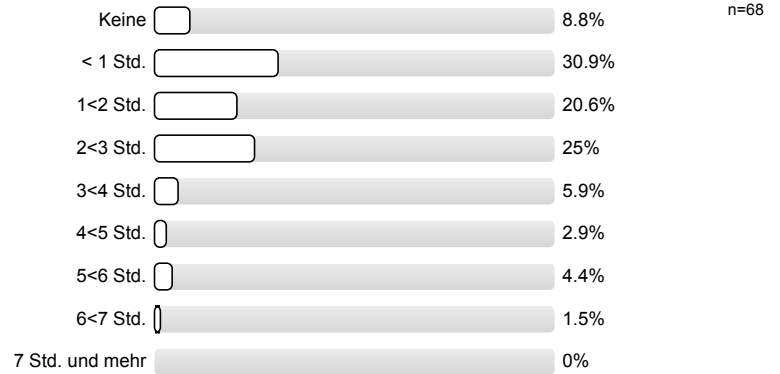
Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

1.6) Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=69 mw=1,54 s=0,58
1.7) Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=68 mw=1,54 s=0,63
1.8) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=69 mw=2,06 s=0,8
1.9) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=68 mw=1,22 s=0,45
1.10) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=69 mw=1,25 s=0,47
1.11) Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=68 mw=2,24 s=0,92
1.12) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=68 mw=1,59 s=0,74
1.13) Mein Lernzuwachs durch die Lehrveranstaltung war...	sehr hoch		sehr niedrig	n=68 mw=1,99 s=0,63
<b>Bitte beurteilen Sie die Lehrveranstaltung hinsichtlich folgender Aspekte:</b>				
1.14) Inhalt	sehr einfach		sehr schwierig	n=68 mw=3,59 s=0,74
1.15) Erforderliche Vorkenntnisse	sehr wenige		sehr viele	n=68 mw=3,25 s=0,7
1.16) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)	sehr anschaulich		sehr abstrakt	n=65 mw=2,65 s=1,08
1.17) Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten	sehr gut		sehr schlecht	n=63 mw=2,05 s=0,75 E.=1

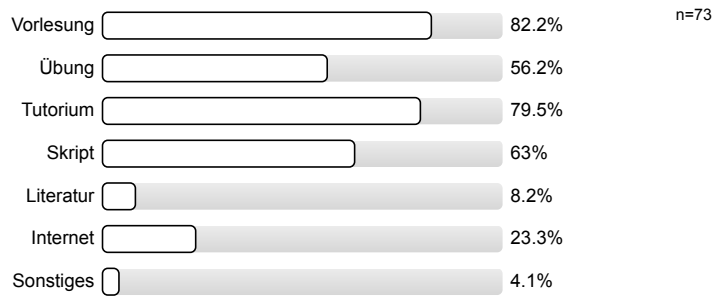
1.18) Wie oft haben Sie an der Lehrveranstaltung teilgenommen?



1.19) Wie viel Zeit haben sie **bis jetzt (!)** durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

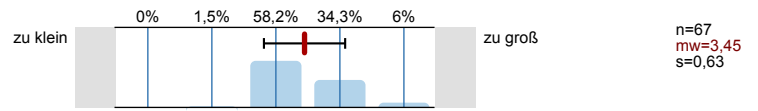


1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Lehrveranstaltung vorwiegend aus:  
(Mehrfachnennungen sind möglich)

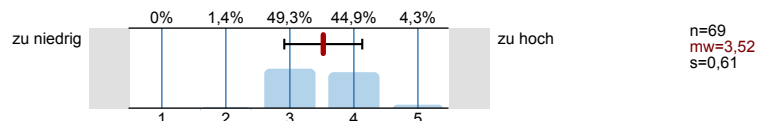


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

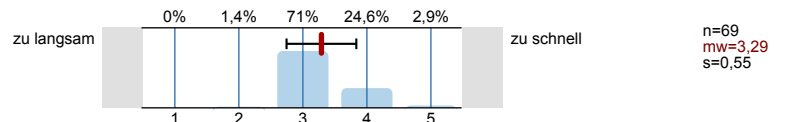
1.21) Der Themenumfang war...



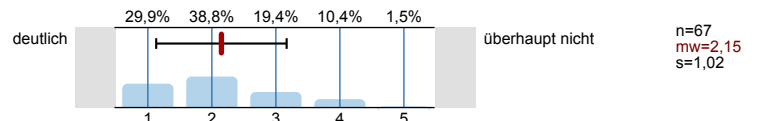
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



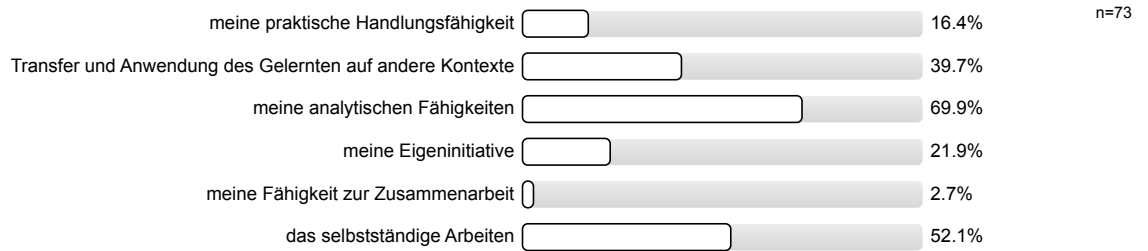
1.23) Das Vorlesungstempo war...



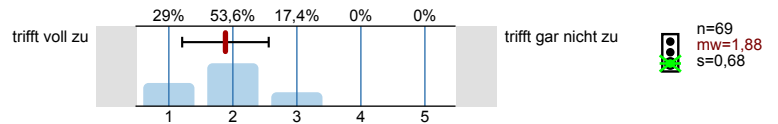
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

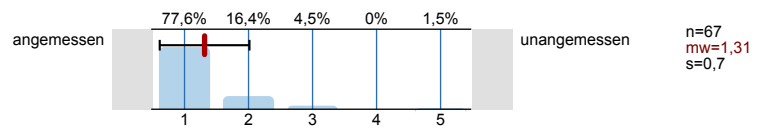


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

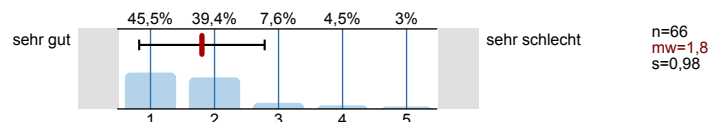


## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

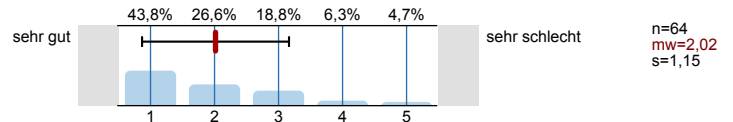
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

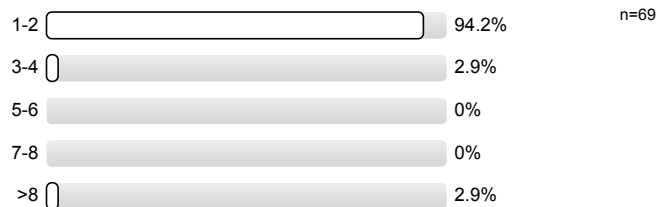


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

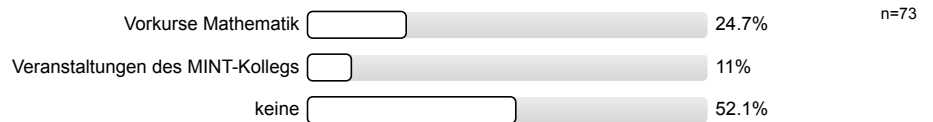


## 3. Fragen zum Studium

3.1) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



3.2) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

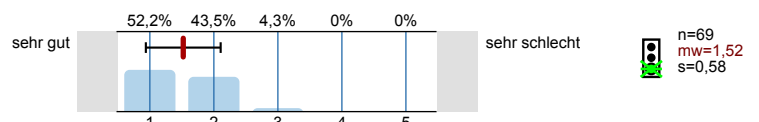


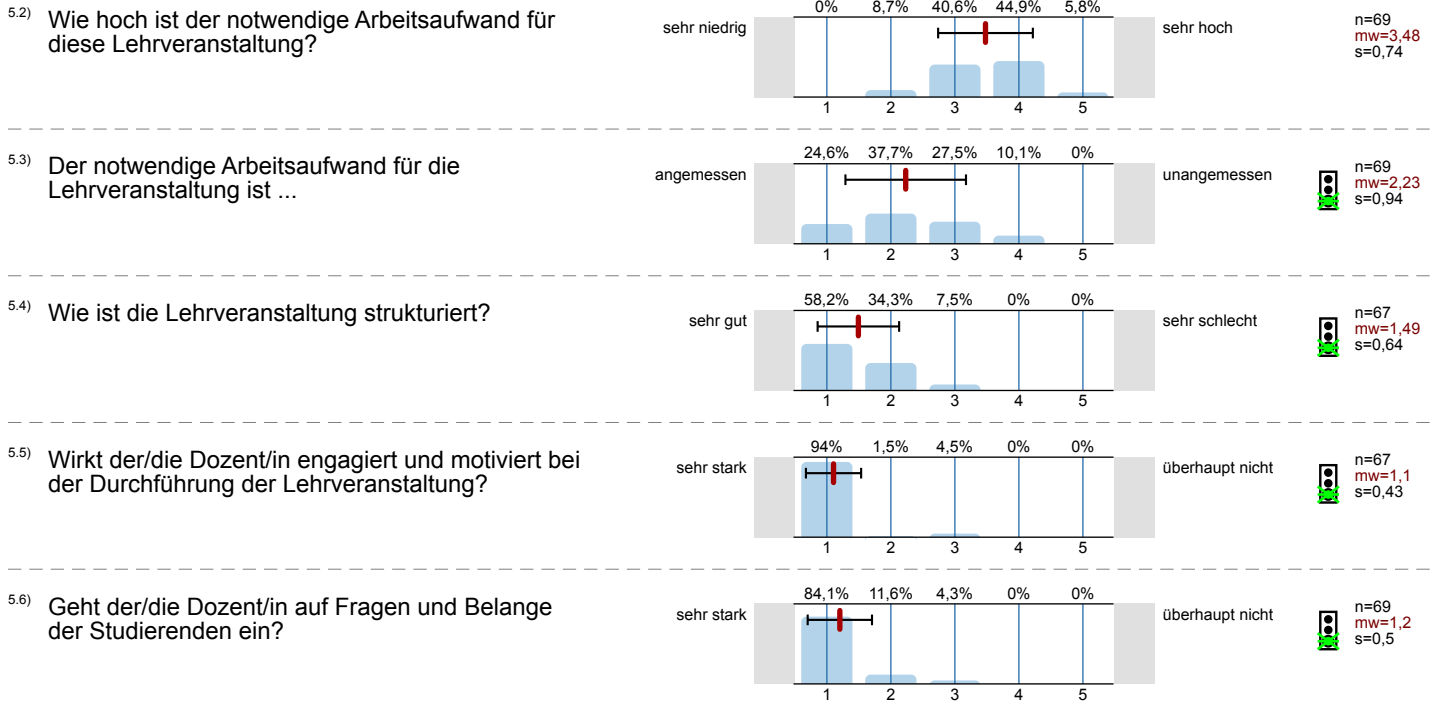
## 4. Kommentare:

**Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.**

## 5. Monitoring

5.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt





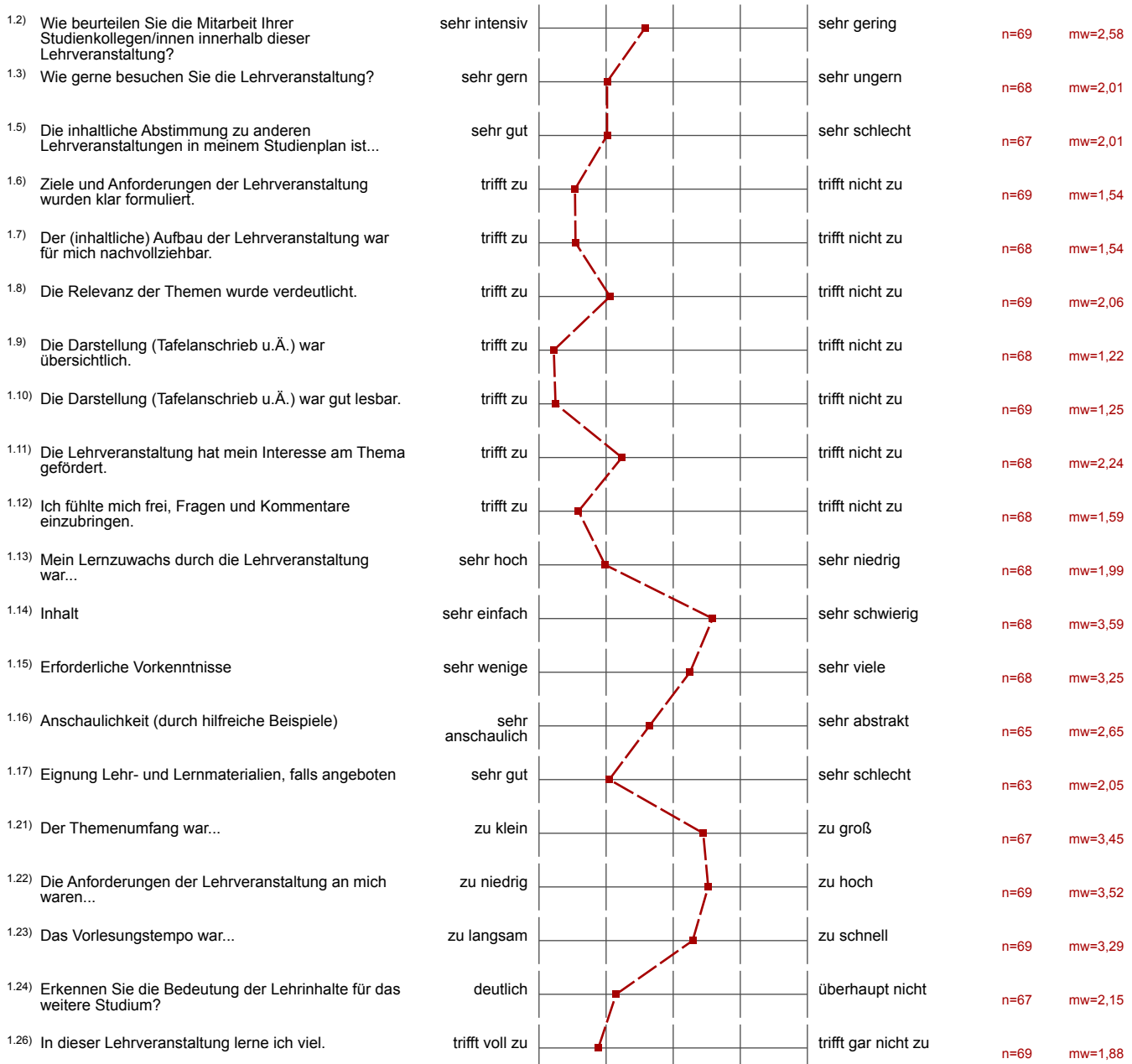
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!  
(Infoportal zur Lehrevaluation: [www.sek.kit.edu/eval-info](http://www.sek.kit.edu/eval-info))

# Profilinie

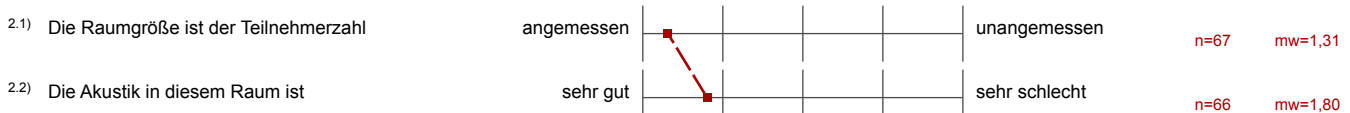
Teilbereich: 01. SoSe 2018 Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Wolfgang Reichel  
 Titel der Lehrveranstaltung: Höhere Mathematik II für die Fachrichtung Elektrotechnik und Informationstechnik  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung



## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



n=64 mw=2,02

5. Monitoring

5.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



n=69 mw=1,52

5.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



n=69 mw=3,48

5.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



n=69 mw=2,23

5.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



n=67 mw=1,49

5.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



n=67 mw=1,10

5.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



n=69 mw=1,20



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 4. Kommentare:

4.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Lehrveranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

sehr motivierter und gut gelaunter Prof

Mehr Humor einbringen 😊, erneut arabische Abschweifungen erwünscht

Hat's den Tafelauschnitt verrückt,  
steht Reschelt unter Zeitdruck.

- Beim elektronischen Schreiben wird der Tafelauschnitt <sup>Stellwort "Seiten"</sup> unübersichtlich und fehlerhaft

Akustik im Fasanengarten Verbesserungsfähig aber nutzbar

Bitte ein bisschen langsamer Reden

Alle Übungsblätter zu Beginn des Semesters online stellen  
(vereinfacht das Ausdrucken) (Lösungen ~~erhältlich~~ nicht  
unbedingt)

Ilias benutzen für Übungsblätter + Skript wäre Praktisch

Es fehlen <sup>konkrete</sup> Beispiele / ~~aus~~ Anwendungsbereiche in der Elektrotechnik.  
Wenn man nicht weiß, was man da jetzt lesen soll, fällt es schwer  
die Dinge anzuwenden

gewisse Teilgebiete aus der Linearen Algebra werden schon im 1. Semester in LEN benötigt (Determinante, Cramersche Regel, ...)

Freie Wahl des Tutoriums besser als Zuweisung

mehr Tutorienwochenstunden

4.2) Bemerkungen zur gesamten Lehrveranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

Sehr gut

Weiter so



Ich komme seit dem 1. Semester gerne. Erklärungen sind immer sehr ausführlich.

Akustik im HS. a. F. etwas schlechter als im Benz-FC.

Die Akustik und Sichtbarkeit im Fasanengarten ist ~~fast~~ leider nicht Defekt. Trotzdem ist ihre Vorlesung recht gut verständlich für mich.

1 nicer Prof

→  
- kann auch spontan auf Fragen und Unklarheiten eingehen

In Skript mehr Grafiken zur Veranschaulichung.

Wie schon im letzten Semester: Eleganterer Tafelwischer aller Dozenten!

Mehr Veranschaulichung. (BD-Beispiele)

- Übergang zwischen „relevanten“ und „irrelevanten“ Themen erst im Nachhinein deutlich

+ super Beispiele, auch sehr spontan

→ Tafel-Anschriebe sehr gut

↳ andere Beispiele als im Skript ist  
→ Eingehen auf spontane Fragen sehr gut Sinnvoll

alles wie im ersten Semester top!

Professor ist sehr gut.

Skript ist auch sehr gut

Das Engagement des Dozenten ist hoch.

Gute Arbeit !!

Die Buchstaben  $m$  und  $n$  sind schlecht unterscheidbar an der Tafel

Wie HMA super Dozent  $\nabla$

Supa Dozent  $\nabla$   $\rightarrow$  geht auf Fragen ein.  
 $\rightarrow$

Sehr sauberes Tafelaufschrieb.

Hervorragende Vorlesung, sehr gute Tafelanschriften, super Tempo

Organisation der Übungen/Tutorien sehr gut.

- : Leider kein  
ILIAS-Kurs

Schicke Schuhe, auch wenn sie nicht so richtig zum Outfit passen!  
 Weiter so viel Beispiele bitte!  
 Top Vorlesung

anschaulichere Beispiele

Tafelschrift ist sehr gut lesbar

ist gut, Erklärungen sind verständlich

~~Bitte machen sie weiter so, ihre Vorlesung ist gut gemacht.~~  
Klausurnächere Beispiele

Bitte machen sie weiter so, ihre Vorlesung ist gut gemacht.

Der Professor ist sehr engagiert  
Mehr Abstimmungen / Fragen an das Publikum

4.3) Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

Frage nach Regeln. Anwesenheit irrelevant da alle die antworten anwesend sind und nicht nur für die Evaluatoren kommen

N/A

Top!!

Nein.

Nein

Trennung nach Hörsäle