

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr. Tobias Jahnke (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Jahnke,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Numerische Methoden für Differentialgleichungen“.

Ihre Lehrveranstaltung „Numerische Methoden für Differentialgleichungen“ hat den Lehrqualitätsindex LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr. Tobias Jahnke

Numerische Methoden für Differentialgleichungen (110700)
Erfasste Fragebögen = 32

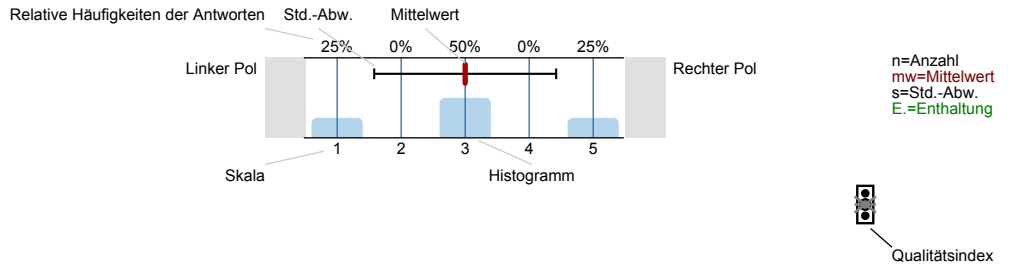
Periode: **WS11/12**



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



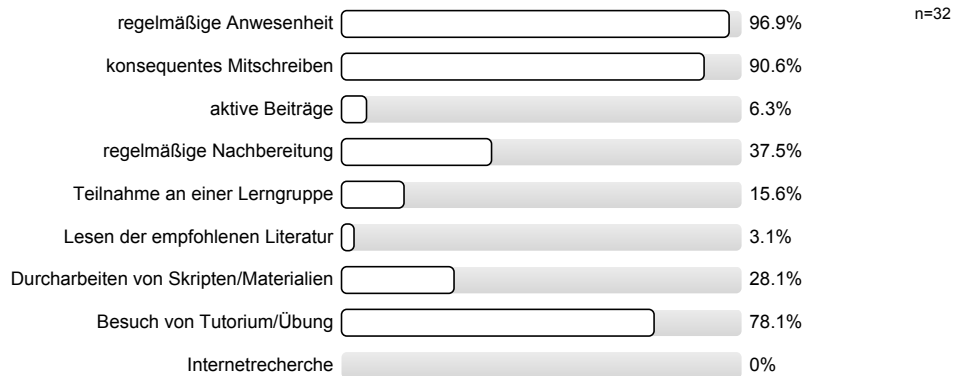
Erklärung der Ampelsymbole

Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
 Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.

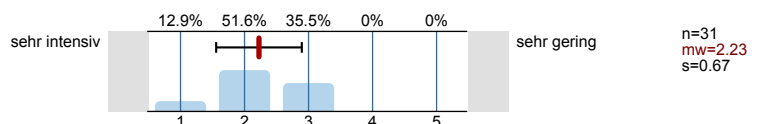
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

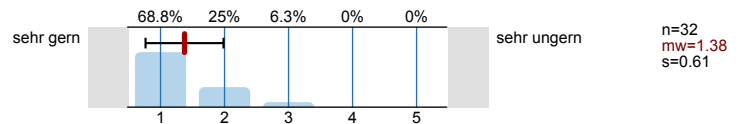
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



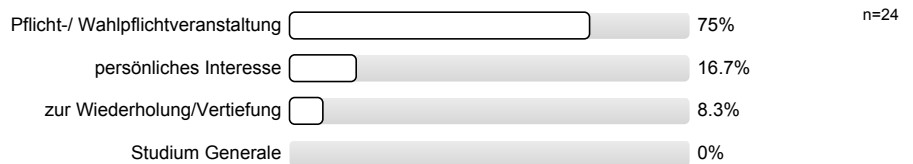
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



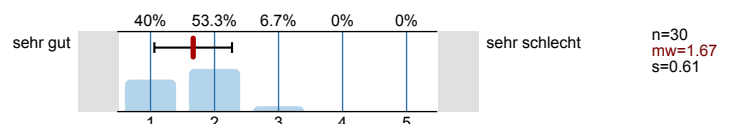
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

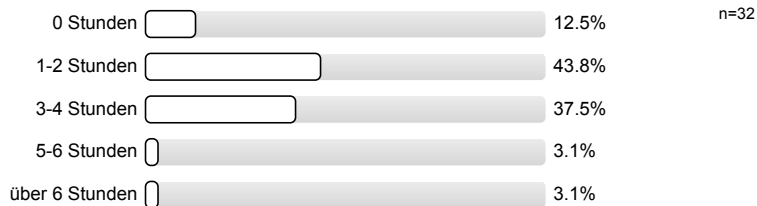


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

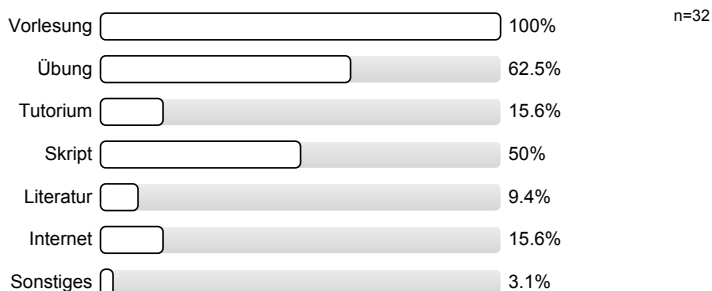


1.6)	Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=1.26 s=0.51
1.7)	Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=32 mw=1.19 s=0.47
1.8)	Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=1.45 s=0.68
1.9)	Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=32 mw=1.22 s=0.42
1.10)	Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=32 mw=1.31 s=0.69
1.11)	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 mw=1.63 s=0.72
1.12)	Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=31 mw=1.58 s=0.72
1.13)	Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...	sehr hoch		sehr niedrig	n=32 mw=1.91 s=0.73
1.14)	Inhalt	sehr einfach		sehr schwierig	n=32 mw=3.25 s=0.72
1.15)	Erforderliche Vorkenntnisse	sehr wenige		sehr viele	n=32 mw=3 s=0.8
1.16)	Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)	sehr anschaulich		sehr abstrakt	n=32 mw=2 s=0.88
1.17)	Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten	sehr gut		sehr schlecht	n=23 mw=1.78 s=0.74 E.=4
1.18)	Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?				n=32

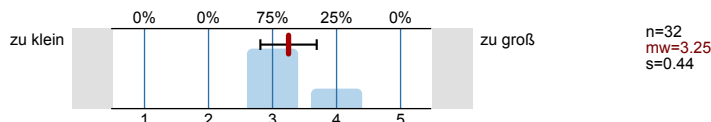
1.19) Mein Zeitaufwand zur Vor-/Nachbereitung der Vorlesung und zur Bearbeitung der Übungsaufgaben betrug pro Woche im Mittel:



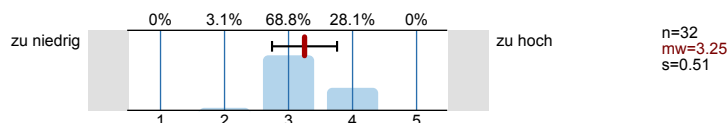
1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:
(Mehrfachnennungen sind möglich)



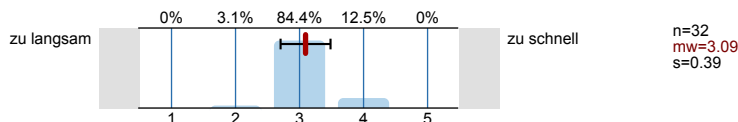
1.21) Der Themenumfang war...



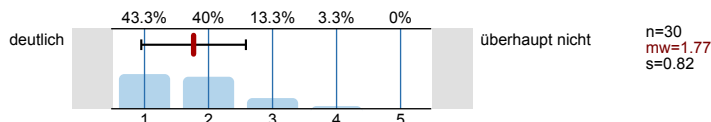
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



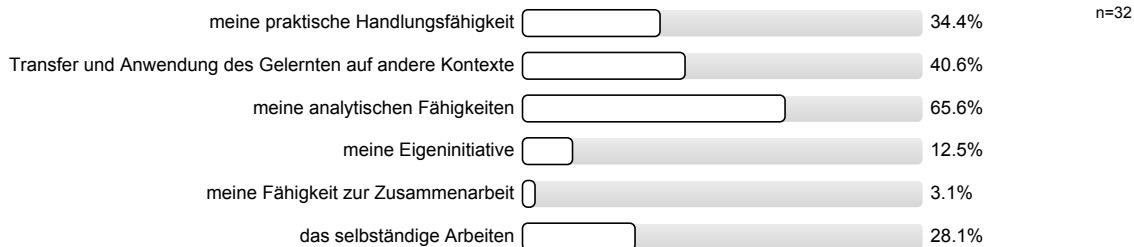
1.23) Das Vorlesungstempo war...



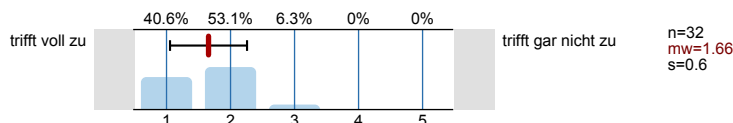
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

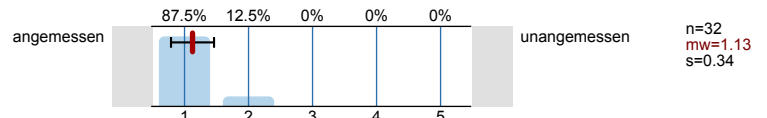


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

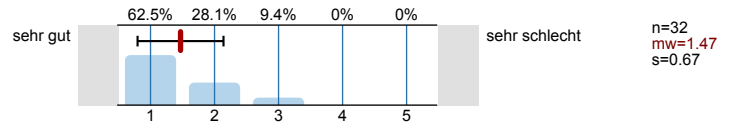


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

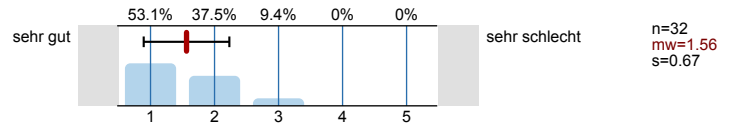
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

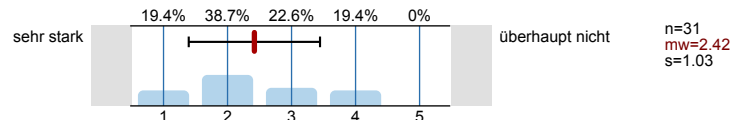


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

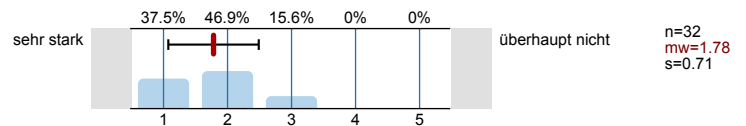


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

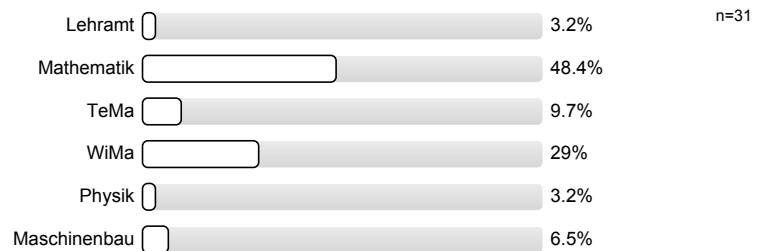


4. Fragen zum Studium

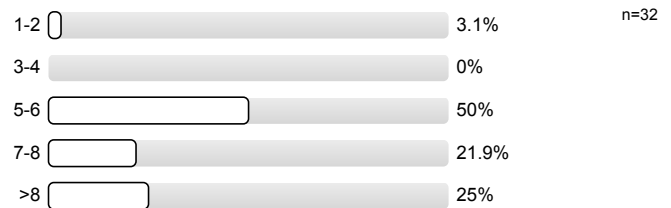
4.1) Welchen Abschluss streben Sie an?



4.2) Nach welchem Studiengang studieren Sie?

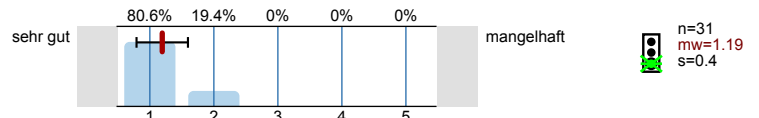


4.3) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?

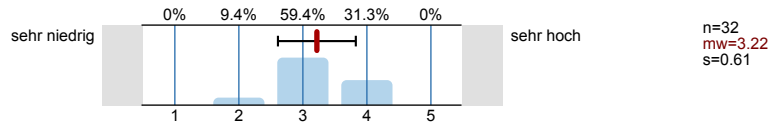


6. Monitoring

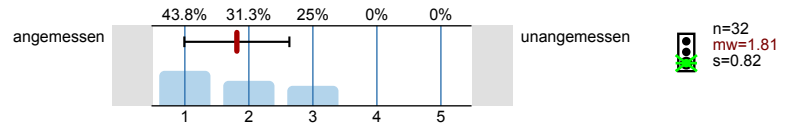
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



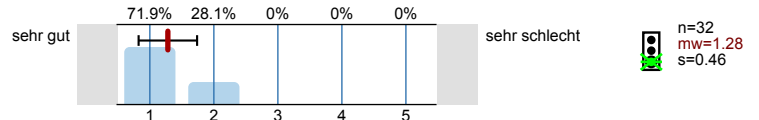
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



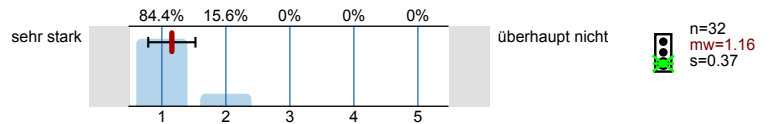
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



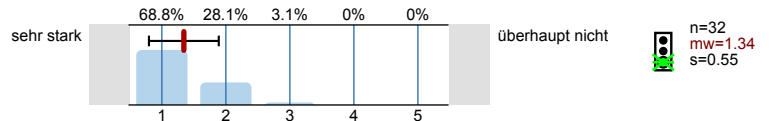
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



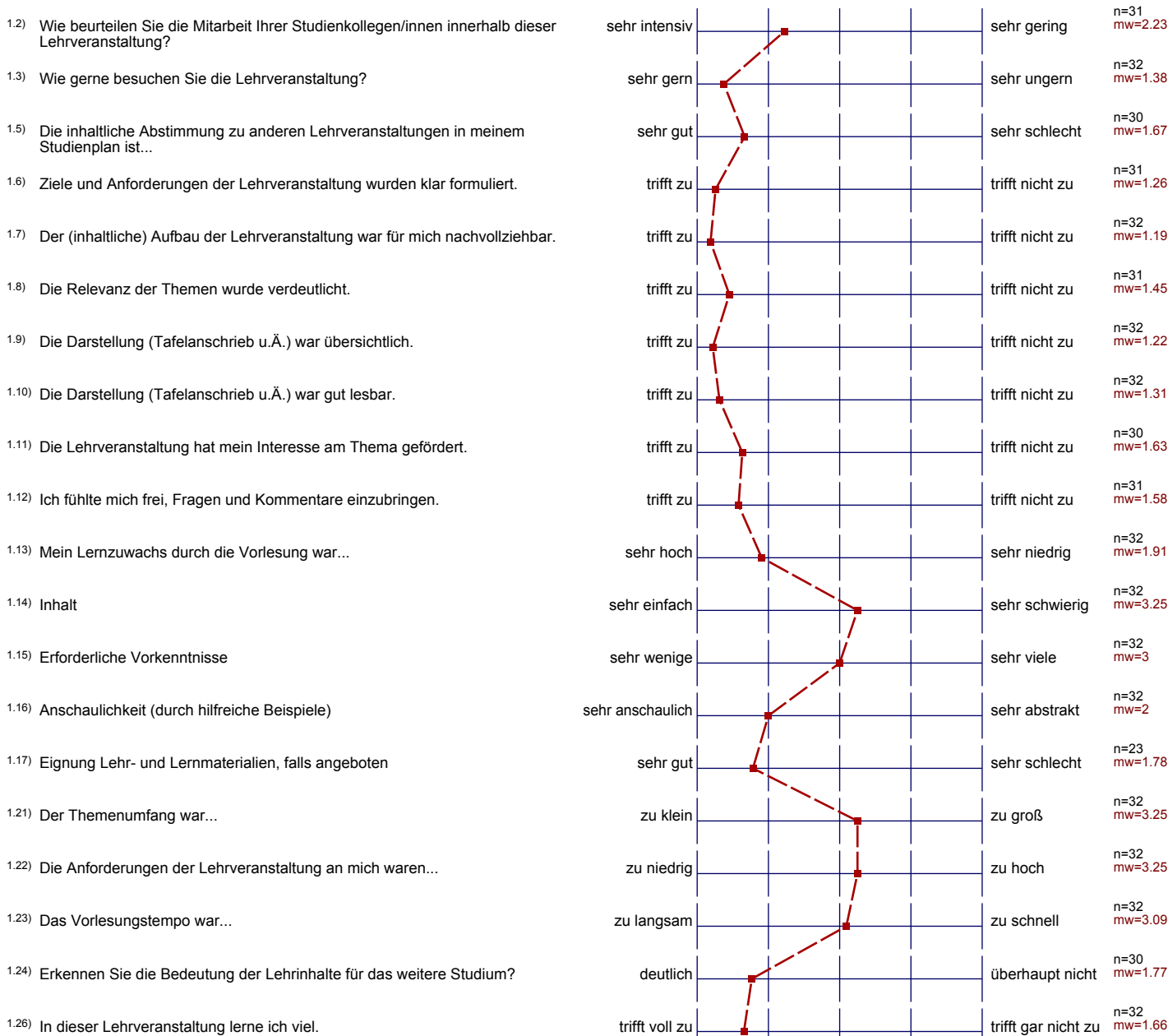
6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



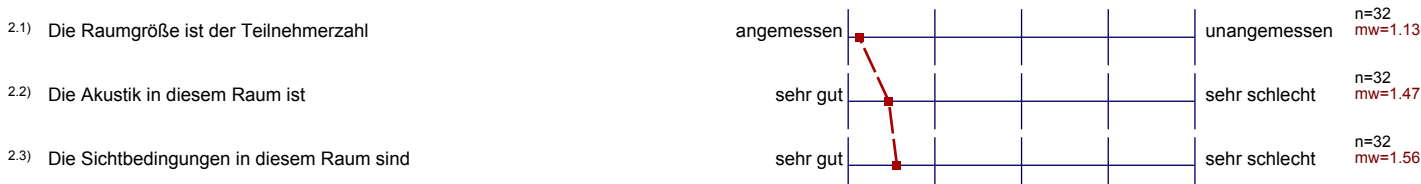
Profillinie

Teilbereich: 3. WS 2011/12 Fakultät für Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Tobias Jahnke
 Titel der Lehrveranstaltung: Numerische Methoden für Differentialgleichungen
 (Name der Umfrage)

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

Angelehme Organisation d. LV !

Tutorium war sehr hilfreich

DAS TUTORIUM AM DONNERSTAG IST SEHR GUT. ~~(DAS TUTO)~~

Lösungen bitte online stellen, bei anderen Veranstaltungen spüre ich dadurch Vorteile!

Mir haben die ausführlichen Erklärungen viel gebracht!

Abgabe von Übungsblättern ermöglichen

~~Das online-Stellen der Lösungen der Übungsblätter wäre hilfreich.~~

Das online-Stellen der Lösungen der Übungsblätter wäre hilfreich.

bessere Schrift, bessere Vorlesungszeiten

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

DAS SKRIPT IST TOLL, NUR BEIM EINSCANNEN IM ZUKUNFT ETWAS
DUNKLER EINSTELLEN

großes Lob, keine Wünsche offen

Zufriedenheit mit LV sehr groß, auch gut geeignet für Lehramt
toll: Tafelnummerierung + Übereinstimmung mit Online-Aufschrieb!

Super Vorlesung!

Tutorium (Do.) sehr gut / hilfreich!

Off-Kranch von draußen.

Lob: Der Dozent ist in der Lehre sehr engagiert, studentenfreundlich und schafft es, komplexe Inhalte mündlich und schriftlich leicht verständlich wiederzugeben.

DAS VL TEMPO IST ANGENESSEN.

DIE MÜNDLICHEN KOMENTAREN FINDE ICH SEHR HILFSREICH.

gute Struktur, hervorragende Aufschriebe!

Beste Vorlesung, die ich je besucht habe!

Vorherige Tafelteilung finde ich sehr gut.
Studentenfreundliche Erklärungen.

⊕ ⊖ Leider gibt es Überschneidungen
mit Nummerik 2/3/4 von
Fr. Hochbruck.

- sehr gut strukturiert, Themen werden motiviert
- Dozent sehr engagiert

- Anwenden der Verfahren kommt ins in der Übung zu kurz.

sehr gute Vorlesung; sehr gut strukturiertes Skript, gut, dass Skript im Internet!
Schön, dass auch leichte Aufgaben auf Übungsblatt

Sie haben wirklich verstanden, worauf es beim Lehren ankommt: klar strukturiert, sehr sorgfältig, angenehmes Tempo, kurze Wiederholungen zwischendurch, sehr gut motiviert, ... Toll, weiter so!
behandelter Stoff

Bitte etwas lesbarer schreiben

- Numerische Experimente bitte beibehalten! Sehr anschaulich

- + Erläuterungen zum Stoff sehr gut, kein stures Abschreiben des Skripts

Gute, verständliche Erklärungen und Vermittlung von Zusammenhängen und Schwerpunkten; schöner Tafelaufschrieb

Sehr guter Dozent / manchmal so schwer zu lesende Schrift / immer gut erklärt
Ein gutes gelipptes Skript ist wünschenswert

Das Skript ist sehr gut, übersichtlich und ausführlich.

5.3) Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

Fugh semester, bezieht sich dass auf BHM oder die Summe?

Sinn von 1.25?