



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Leonid Chaichenets (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Chaichenets,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Übungen zu Höhere Mathematik III für die Fachrichtung Physik“.

Ihre Lehrveranstaltung „Übungen zu Höhere Mathematik III für die Fachrichtung Physik“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Leonid Chaichenets

Übungen zu Höhere Mathematik III für die Fachrichtung Physik (0130700)
Erfasste Fragebögen = 22

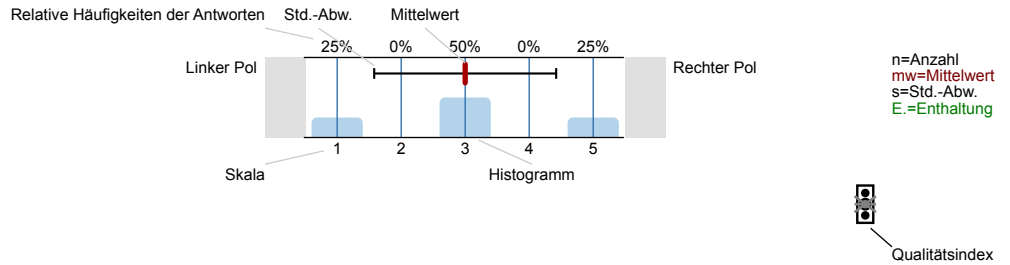


Periode: **WS 17/18**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



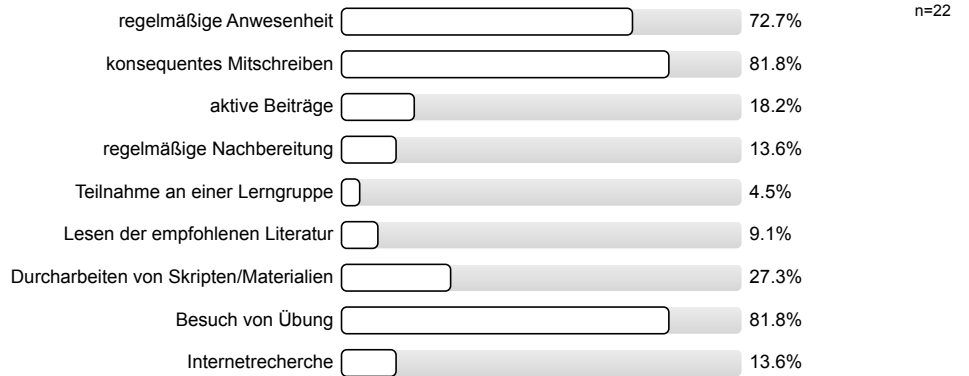
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



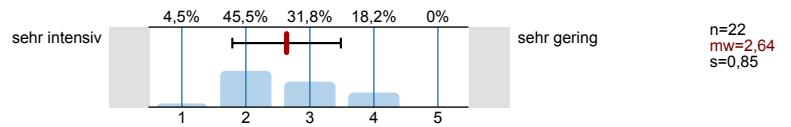
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Übung

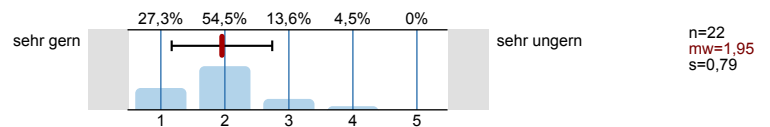
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



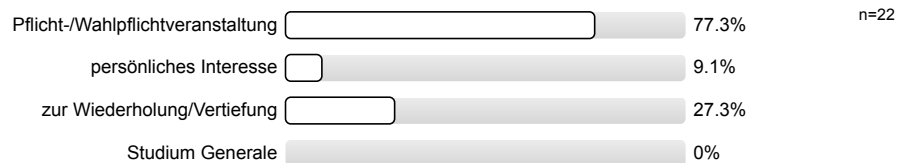
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



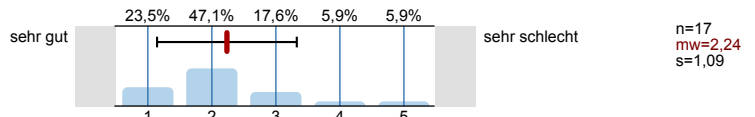
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

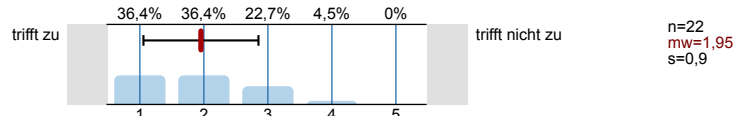


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

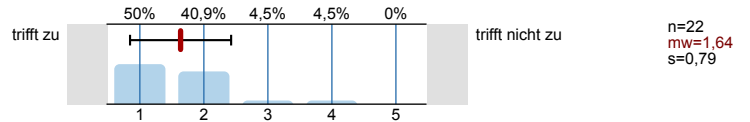


Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

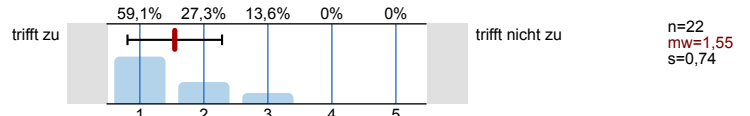
1.6) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.



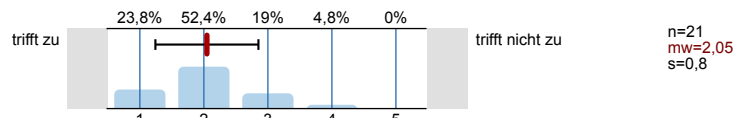
1.7) Die Darstellung (Tafelanschrieb o.Ä.) war übersichtlich.



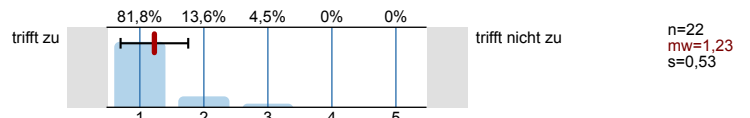
1.8) Die Darstellung (Tafelanschrieb o.Ä.) war gut lesbar.



1.9) Die Übung hat mein Interesse am Thema gefördert.

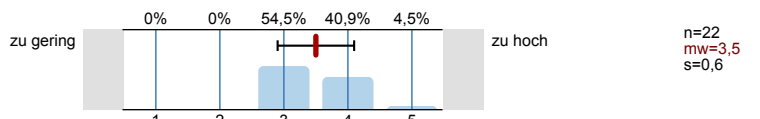


1.10) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare in die Übung einzubringen.

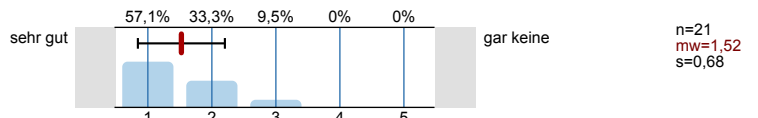


Bitte beurteilen Sie die Übung hinsichtlich folgender Aspekte:

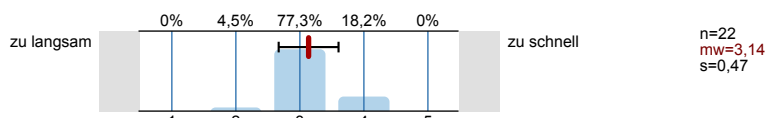
1.11) Inhaltlicher Anspruch



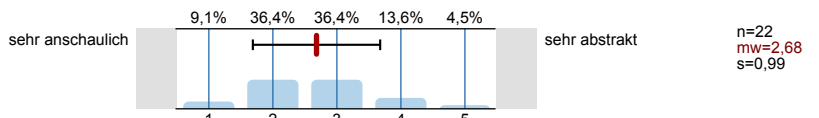
1.12) Inhaltliche Abstimmung mit der Vorlesung



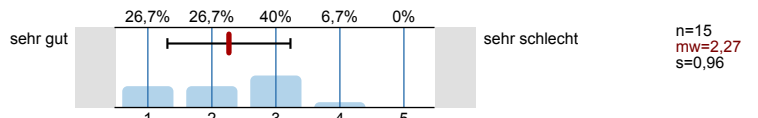
1.13) Geschwindigkeit



1.14) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)



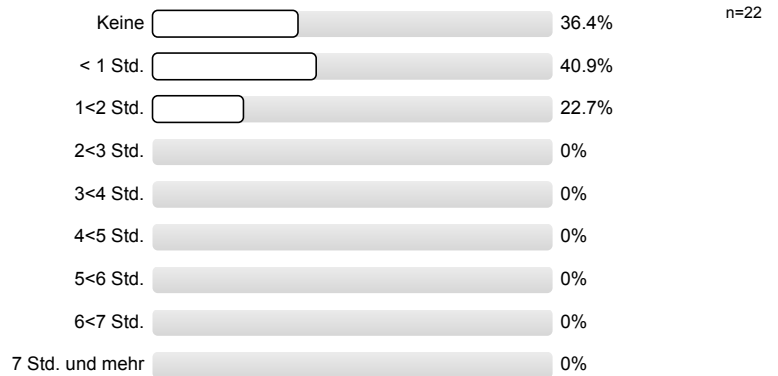
1.15) Eignung der Lehr- und Lernmaterialien falls angeboten:



1.16) Wie oft haben Sie an der Übung teilgenommen?

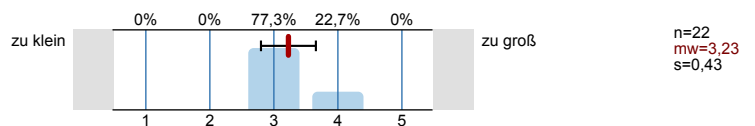


1.17) Wie viel Zeit haben sie **bis jetzt (!)** durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

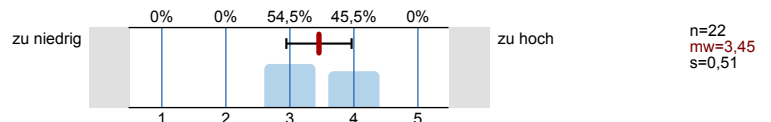


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

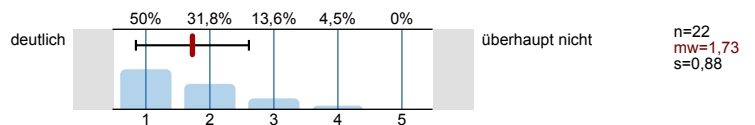
1.18) Der Themenumfang war...



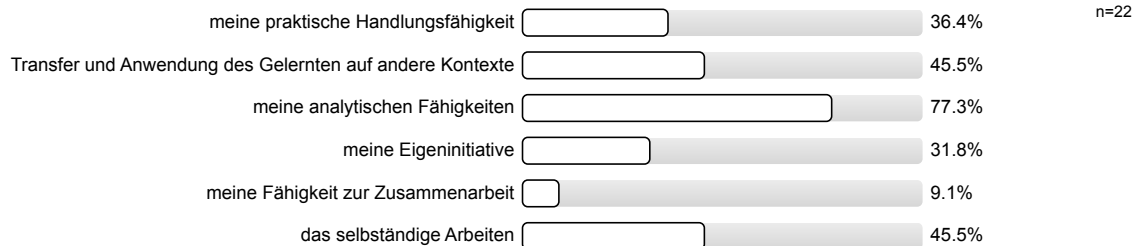
1.19) Die Anforderungen der Übung an mich waren...



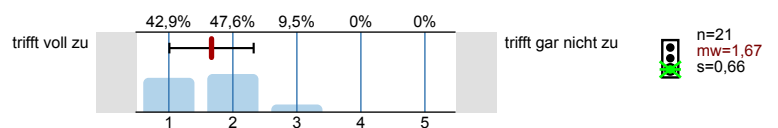
1.20) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.21) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

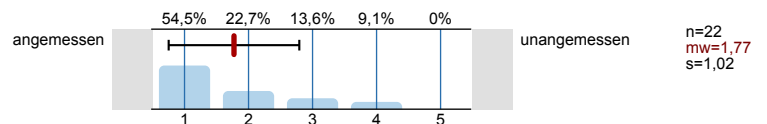


1.22) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

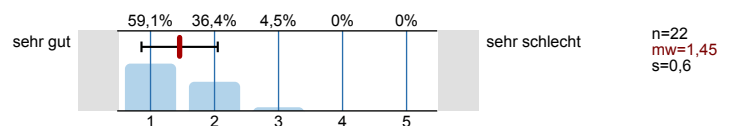


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

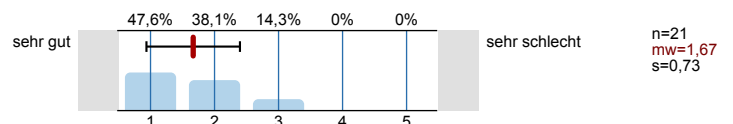
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

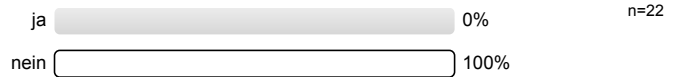


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



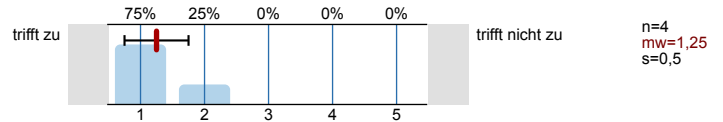
3. Fragen zu den Übungsblättern

3.1) Haben Sie Übungsblätter zu dieser Übung abgegeben? (Falls nein, bitte weiter mit Frage 4.1)

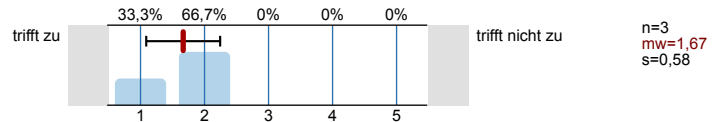


Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

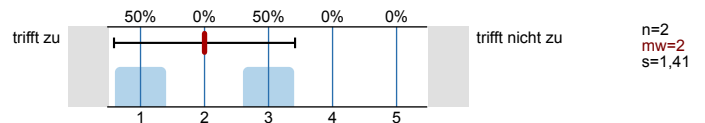
3.2) Die Aufgaben waren auf die Vorlesung abgestimmt.



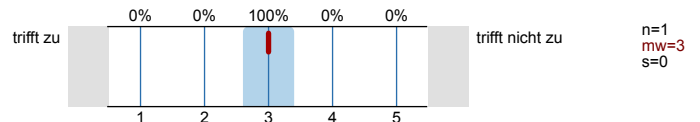
3.3) Die Aufgaben haben mir beim Verständnis des Vorlesungsstoffes sehr geholfen.



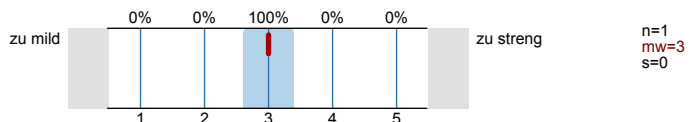
3.4) Die Korrektur der Übungsblätter war i.d.R. sehr sorgfältig.



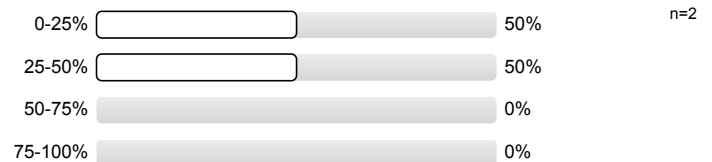
3.5) Die Kommentare in der Korrektur waren sehr hilfreich.



3.6) Die Bewertung fand ich in der Regel...



3.7) Wie hoch war der Anteil der Aufgaben, die Sie selbständig gelöst haben?



4. Fragen zum Tutorium

4.1) Handelt es sich bei der Lehrveranstaltung um eine Übung mit Tutorium? (Falls nein, bitte weiter mit Frage 5.1)



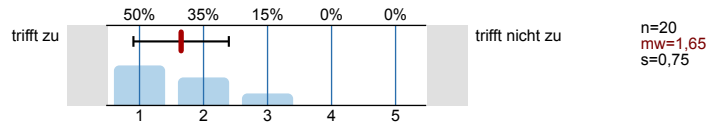
4.2) Bitte geben Sie die Nummer Ihres Tutoriums ein:

1 100%

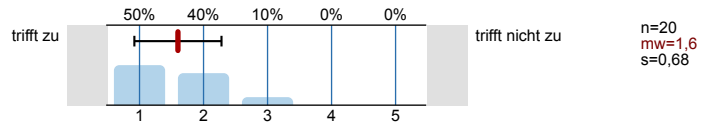
n=19

Wie zutreffend finden Sie die folgenden Aussagen zum Tutotrium?

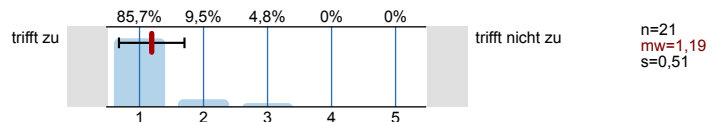
4.3) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.



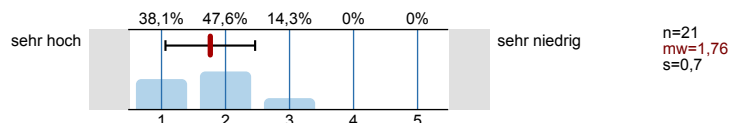
4.4) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.



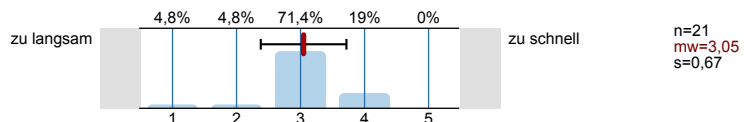
4.5) Ich fühle mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.



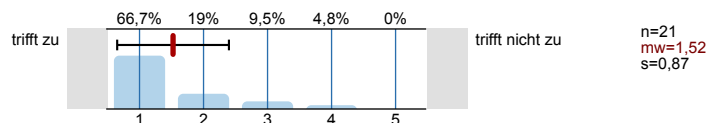
4.6) Mein Lernzuwachs durch das Tutorium war...



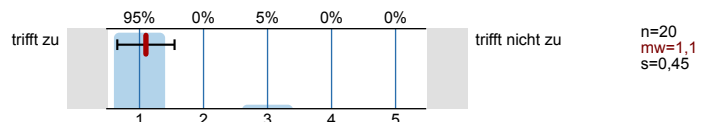
4.7) Das Tempo des Tutoriums war...



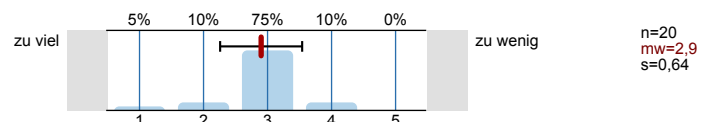
4.8) Die Größe des Tutoriums war angenehm.



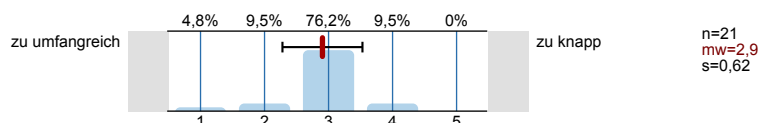
4.9) Der Tutor/Die Tutorin war kompetent



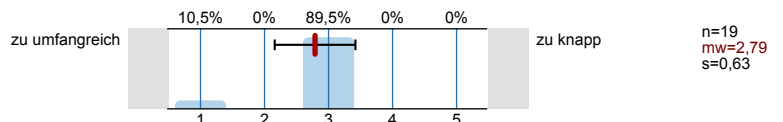
4.10) Das Üben der Rechentechniken war...



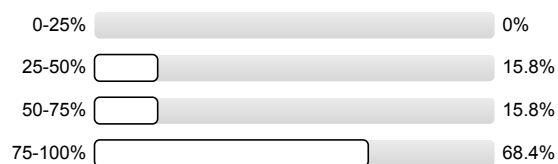
4.11) Die Behandlung theoretischer Aufgaben war...



4.12) Beantwortung der Fragen zu Vorlesung und Übung war...



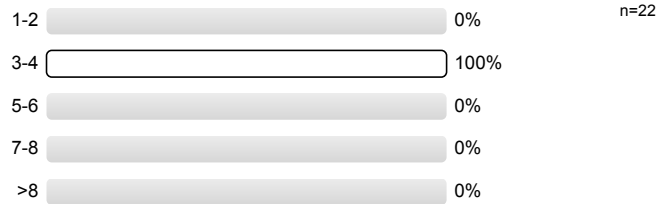
4.13) Wie oft haben Sie am Tutorium teilgenommen?



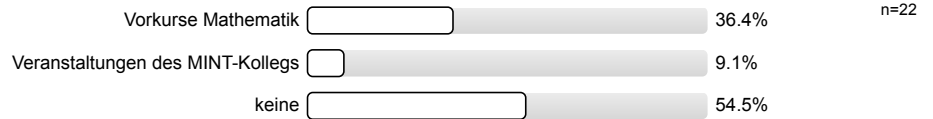
n=19

5. Fragen zum Studium

5.1) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



5.2) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht (Mehrfachnennungen möglich)

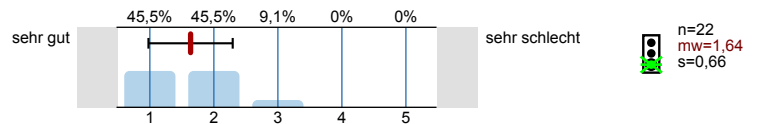


6. Kommentare:

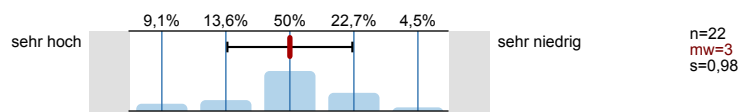
Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

7. Monitoring

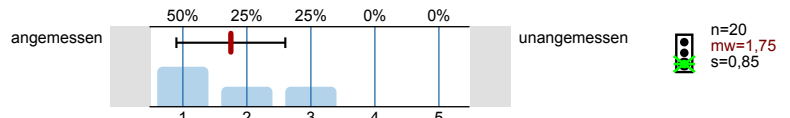
7.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



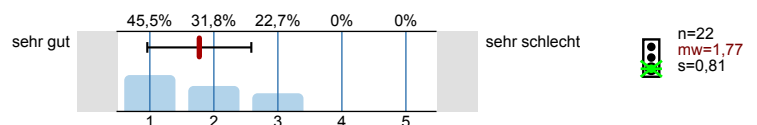
7.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



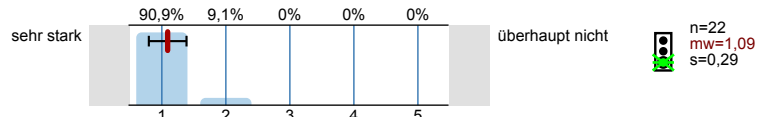
7.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



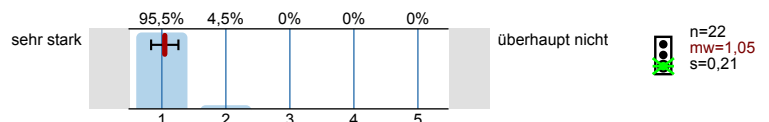
7.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



7.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



7.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



Vielen Dank für Ihre Mitarbeit! (Infoportal zur Lehrevaluation: www.pst.kit.edu/eval-info)

Profillinie

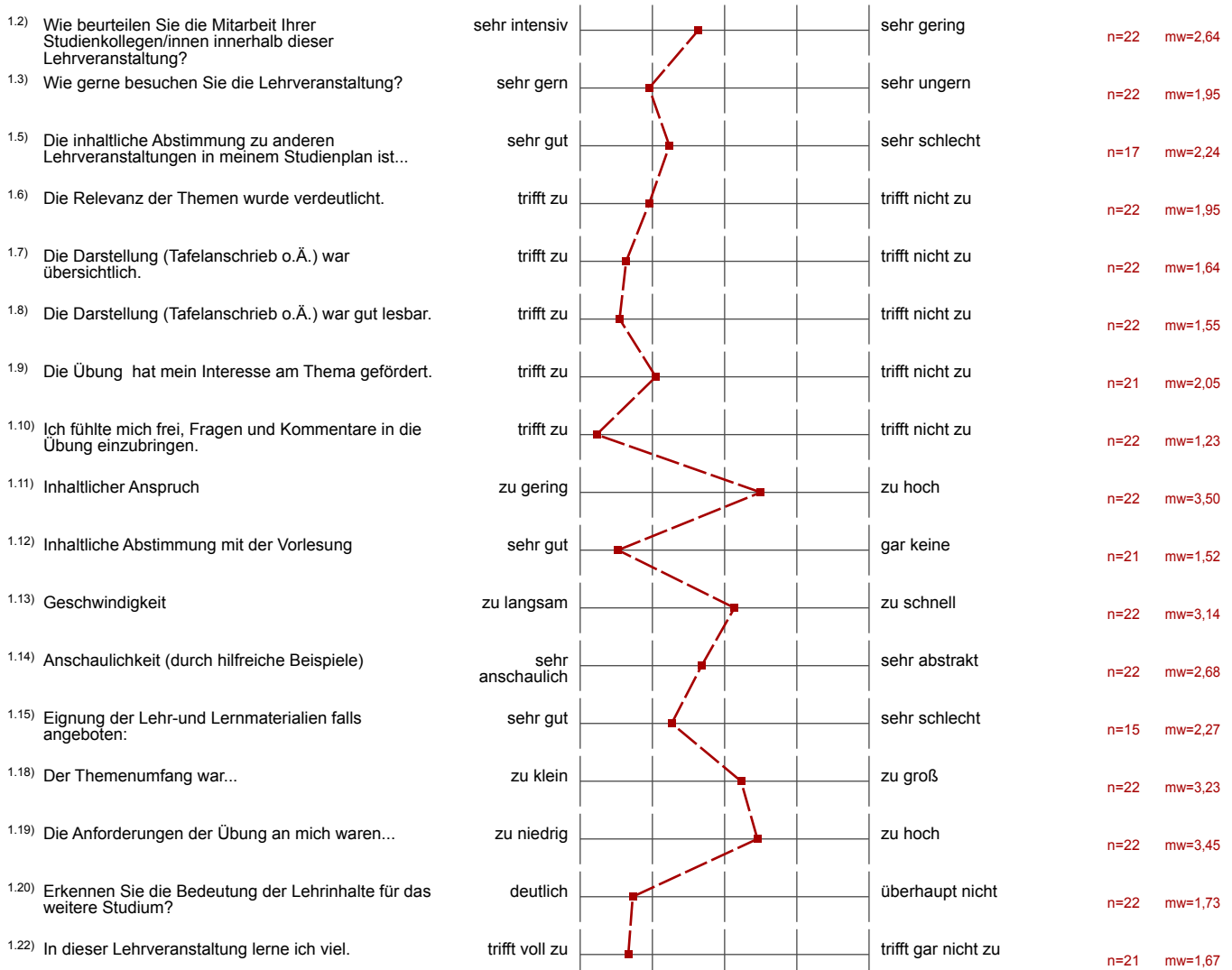
Teilbereich: 01. WS 2017/18 Mathematik

Name der/des Lehrenden: Leonid Chaichenets

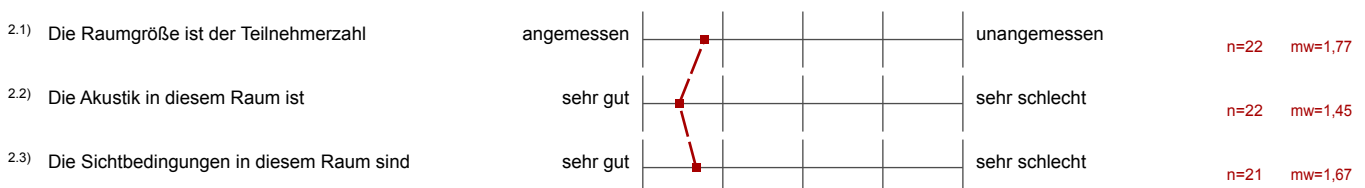
Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Höhere Mathematik III für die Fachrichtung Physik
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Fragen zur Übung



2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



3. Fragen zu den Übungsblättern

3.2) Die Aufgaben waren auf die Vorlesung abgestimmt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=4	mw=1,25
3.3) Die Aufgaben haben mir beim Verständnis des Vorlesungsstoffes sehr geholfen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=3	mw=1,67
3.4) Die Korrektur der Übungsblätter war i.d.R. sehr sorgfältig.	trifft zu					trifft nicht zu	n=2	mw=2,00
3.5) Die Kommentare in der Korrektur waren sehr hilfreich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=1	mw=3,00
3.6) Die Bewertung fand ich in der Regel...	zu mild					zu streng	n=1	mw=3,00

4. Fragen zum Tutorium

4.3) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=20	mw=1,65
4.4) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.	trifft zu					trifft nicht zu	n=20	mw=1,60
4.5) Ich fühle mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=21	mw=1,19
4.6) Mein Lernzuwachs durch das Tutorium war...	sehr hoch					sehr niedrig	n=21	mw=1,76
4.7) Das Tempo des Tutoriums war...	zu langsam					zu schnell	n=21	mw=3,05
4.8) Die Größe des Tutoriums war angenehm.	trifft zu					trifft nicht zu	n=21	mw=1,52
4.9) Der Tutor/Die Tutorin war kompetent	trifft zu					trifft nicht zu	n=20	mw=1,10
4.10) Das Üben der Rechentechniken war...	zu viel					zu wenig	n=20	mw=2,90
4.11) Die Behandlung theoretischer Aufgaben war...	zu umfangreich					zu knapp	n=21	mw=2,90
4.12) Beantwortung der Fragen zu Vorlesung und Übung war...	zu umfangreich					zu knapp	n=19	mw=2,79

7. Monitoring

7.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt	sehr gut					sehr schlecht	n=22	mw=1,64
7.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?	sehr hoch					sehr niedrig	n=22	mw=3,00
7.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...	angemessen					unangemessen	n=20	mw=1,75
7.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?	sehr gut					sehr schlecht	n=22	mw=1,77
7.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?	sehr stark					überhaupt nicht	n=22	mw=1,09
7.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?	sehr stark					überhaupt nicht	n=22	mw=1,05

6. Kommentare

6.1 Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Übung? (z.B. Übungsbetrieb, Kritik, Lob...)

- Leonid bester Mann!!!
- Leonid Chaichenets macht die Übung & Tutorium sehr gut und nimmt sich immer Zeit etwas verständlich zu erklären.
- Macht er sehr gut, immer sehr lustig.
- Übungsaufgaben können nicht alle im Tutorium bearbeitet werden.
- Engagierter Übungsleiter.
- [durchgestrichen]
- gute Übung
- Kann g[e]rade nicht in die VL, Übung hilft mir sehr trotzdem mit dem Stoff mitzukommen.
- Vllt. den Fragebogen für Übung & Tutorium beim gleichen Übungs-/Tut.-leiter vereinen.
- Der Übungsleiter ist kompetent und eig.[entlich] immer gut vorbereitet.
- Sehr schön: Aufgaben mit physikalischem Hintergrund! :)
- Fragen werden immer beantwortet und gut erklärt.