



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr  
Prof.Dr. Wolfgang Reichel (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof.Dr. Reichel,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Analysis III“.

Ihre Lehrveranstaltung „Analysis III“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:

Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

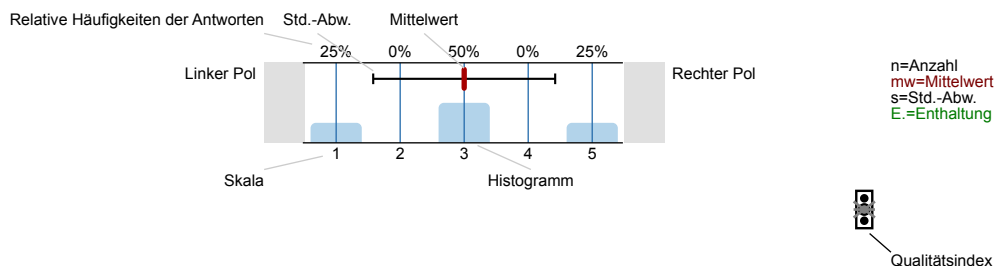
Mit freundlichen Grüßen,  
Ihr Evaluationsteam



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-  
text



Erklärung der Ampelsymbole

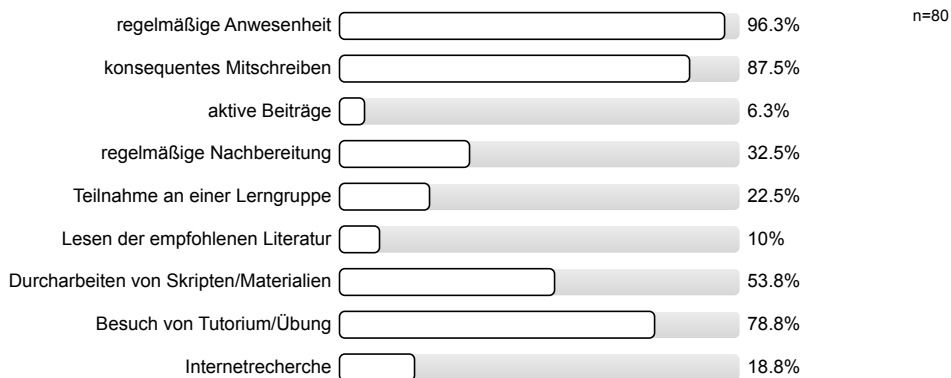
Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.

Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.

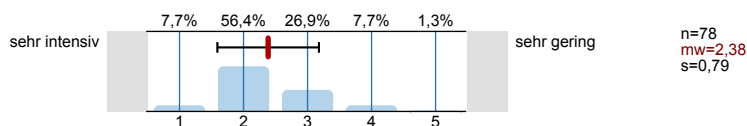
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

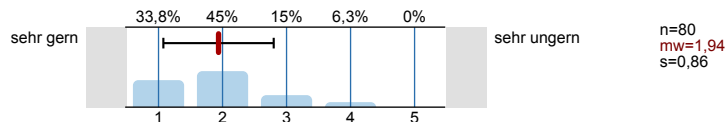
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



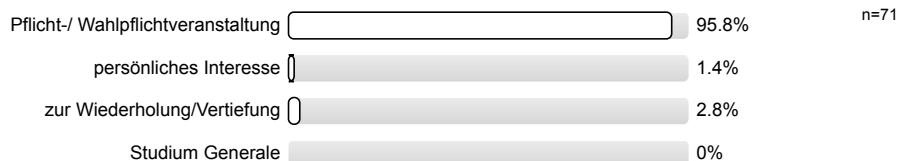
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



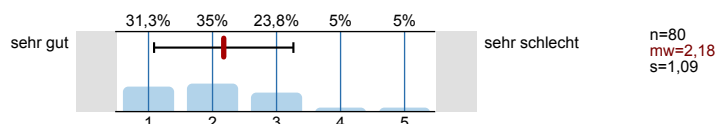
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



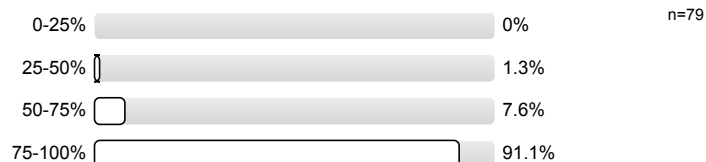
Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

1.6) Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.		trifft nicht zu n=77 mw=1,47 s=0,6
1.7) Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.		trifft nicht zu n=76 mw=1,49 s=0,68
1.8) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.		trifft nicht zu n=76 mw=1,83 s=0,79
1.9) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.		trifft nicht zu n=77 mw=1,23 s=0,46
1.10) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.		trifft nicht zu n=79 mw=1,23 s=0,45
1.11) Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.		trifft nicht zu n=79 mw=2,01 s=1,02
1.12) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.		trifft nicht zu n=78 mw=2,14 s=1
1.13) Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...		sehr niedrig n=78 mw=1,95 s=0,84

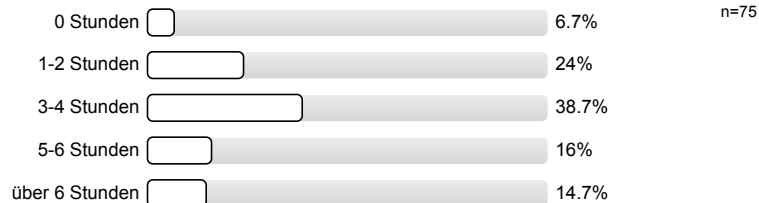
Bitte beurteilen Sie die Vorlesung hinsichtlich folgender Aspekte:

1.14) Inhalt		sehr schwierig n=79 mw=3,87 s=0,76
1.15) Erforderliche Vorkenntnisse		sehr viele n=79 mw=3,44 s=0,89
1.16) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)		sehr abstrakt n=78 mw=2,71 s=0,95
1.17) Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten		sehr schlecht n=66 mw=2,05 s=0,81 E.=3

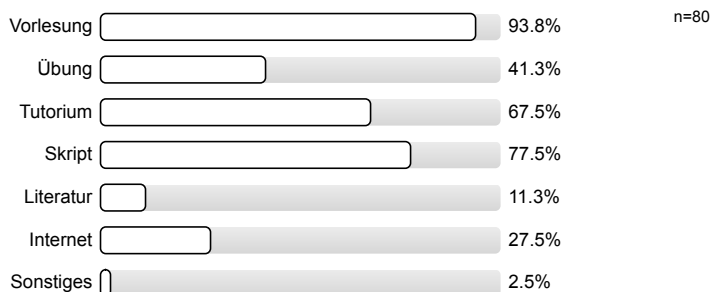
1.18) Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?



1.19) Mein Zeitaufwand zur Vor-/Nachbereitung der Vorlesung und zur Bearbeitung der Übungsaufgaben betrug pro Woche im Mittel:

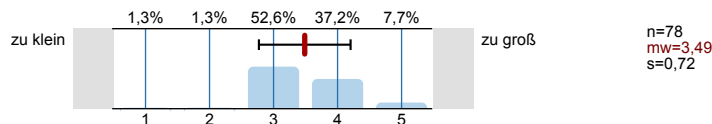


1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:  
(Mehrfachnennungen sind möglich)

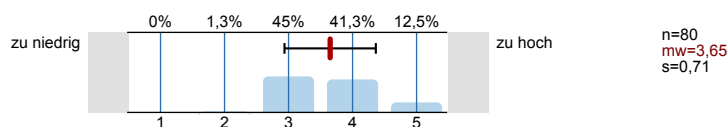


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

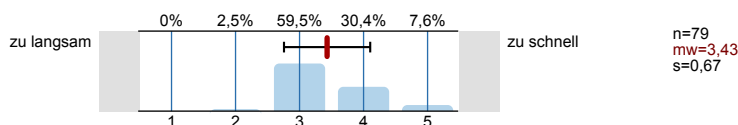
1.21) Der Themenumfang war...



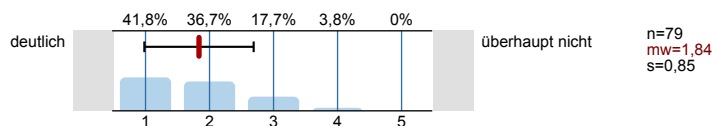
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



1.23) Das Vorlesungstempo war...



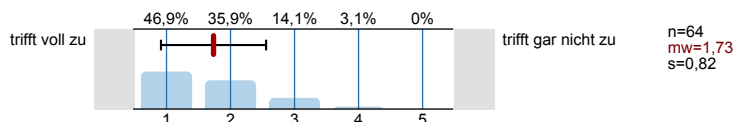
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

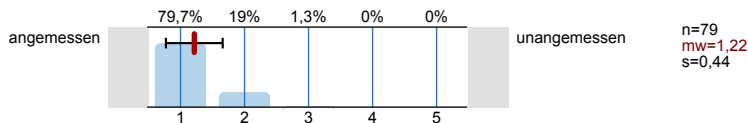


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

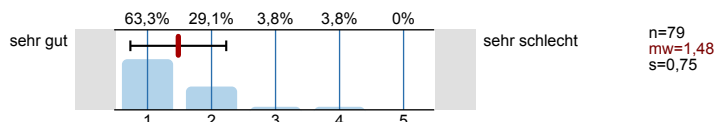


## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

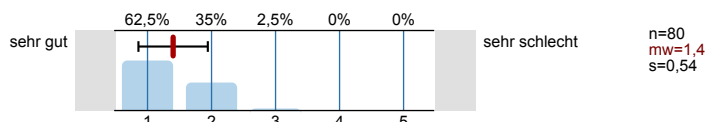
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

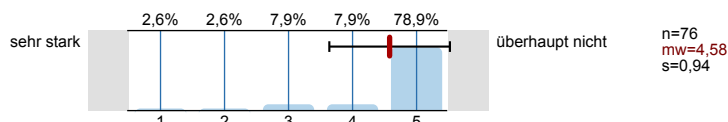


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

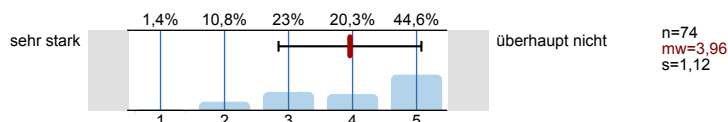


## 3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?

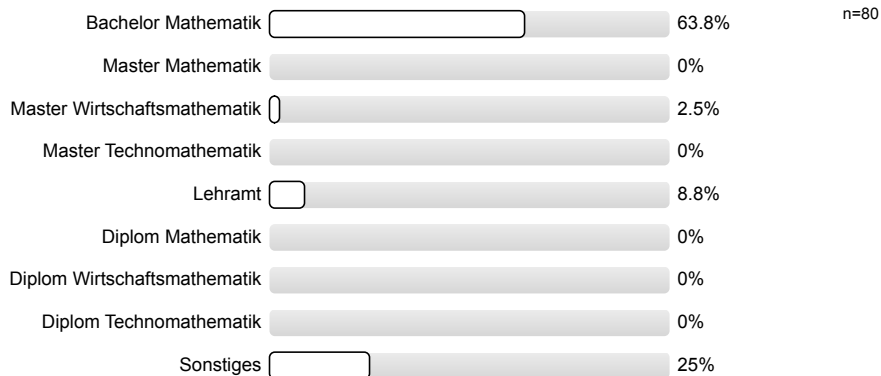


3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

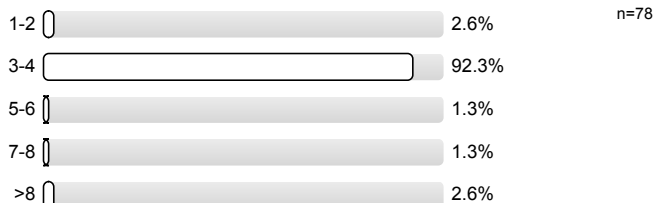


## 4. Fragen zum Studium

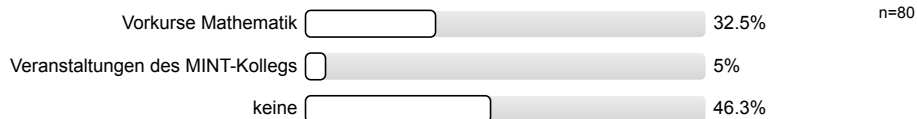
4.1) Aktueller Studiengang:



4.2) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



4.3) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

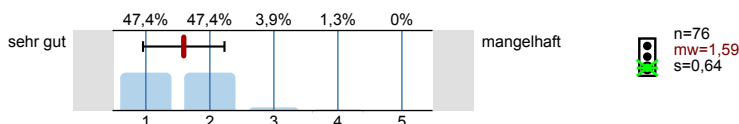


5. Kommentare:

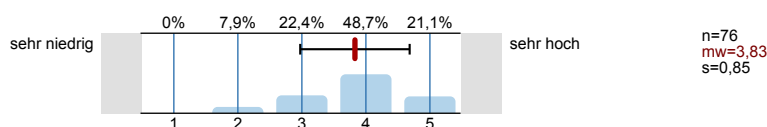
**Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.**

6. Monitoring

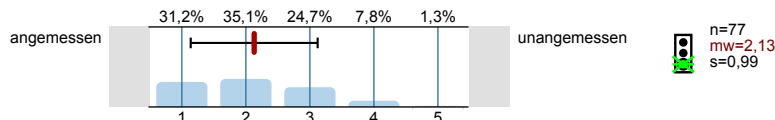
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



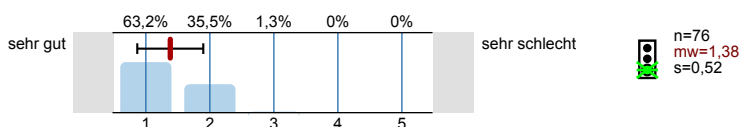
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



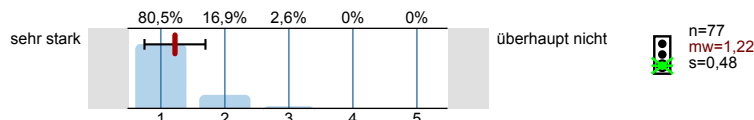
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



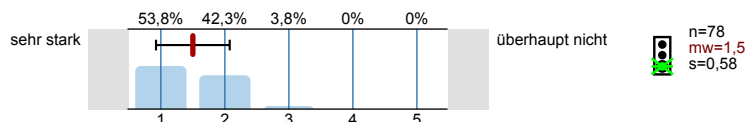
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**  
(Infoportal zur Lehrevaluation: [www.pst.kit.edu/eval-info](http://www.pst.kit.edu/eval-info))

# Profillinie

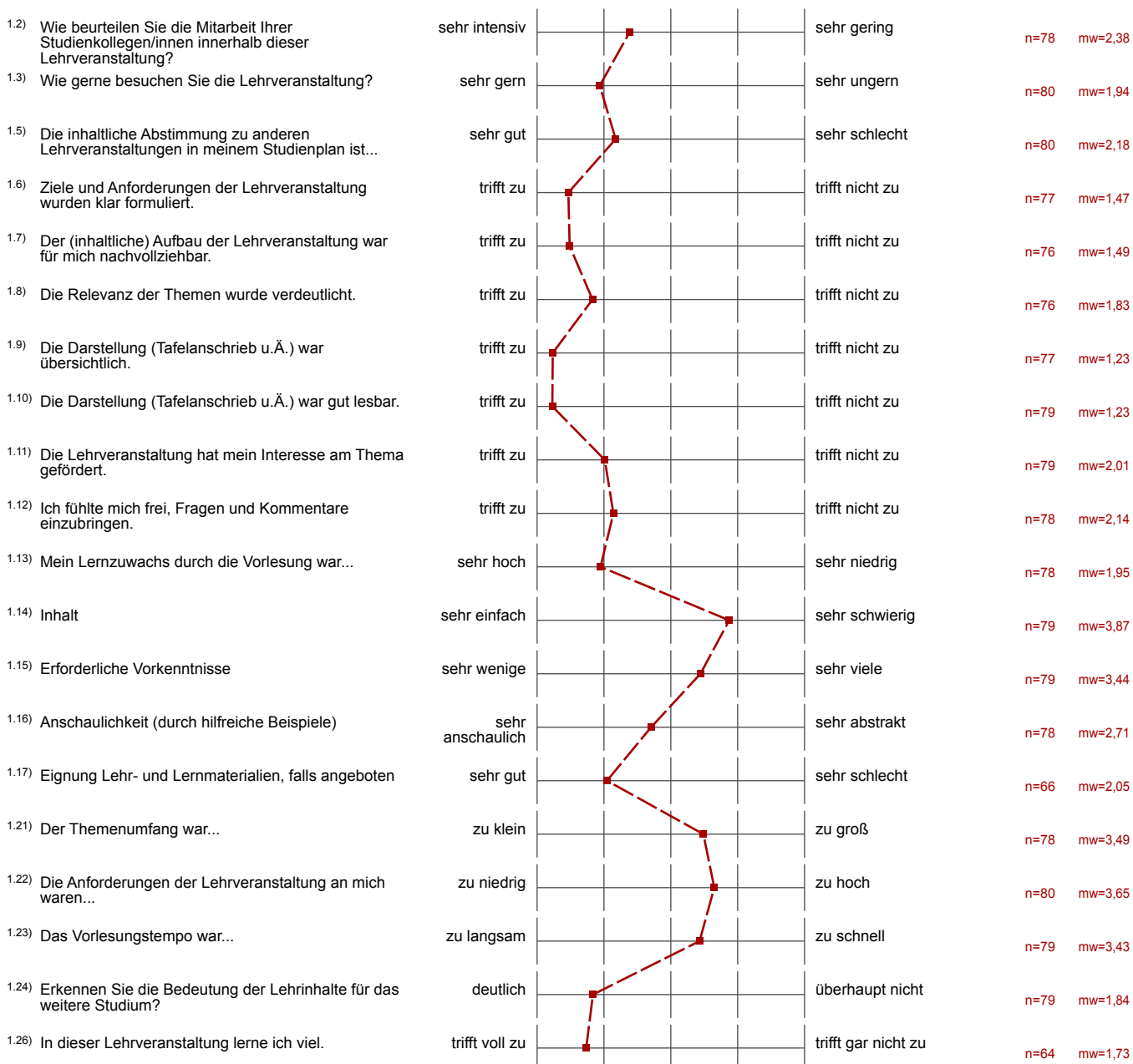
Teilbereich: 1. WS 13/14 Mathematik

Name der/des Lehrenden: Prof.Dr. Wolfgang Reichel

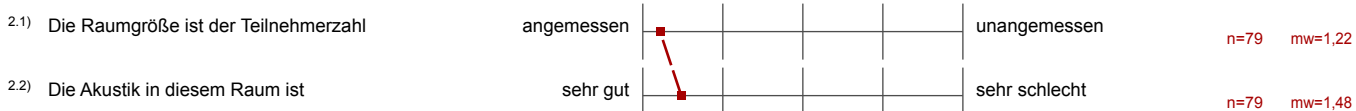
Titel der Lehrveranstaltung: Analysis III  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung



## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind		n=80 mw=1,40
---	--	--------------

### 3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?		n=76 mw=4,58
3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?		n=74 mw=3,96

### 6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt		n=76 mw=1,59
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?		n=76 mw=3,83
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...		n=77 mw=2,13
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?		n=76 mw=1,38
6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?		n=77 mw=1,22
6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?		n=78 mw=1,50



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

Tutoriumsaufgaben könnten weniger theoretisch sein. Tests sind zur falschen Zeit, besser z.B. Samstagvormittags o.Ä.

Der Dozent redet ~~zu~~ öfter etwas überhastet und man bekommt den Eindruck, dass ihm gleich die Luft ausgeht

Die Tutoriumstermine sind sehr eingeschränkt  
 ↳ besser über die Woche verteilen

keine Physik - Zeitspiele, Nicht darauf eingehen

Etwas mehr auf Rechtschreibung achten

Übungsblätter näher an der Vorlesung halten  
 nicht so oft überziehen, Samstags-Zusatzevorlesung ist schon  
 Zurechtweisung

Ana 1+2 Klausur zu schwer

Bessere Abstimmung mit theoretischer Physik

Hochladen des kompletten Skripts (mit Beweisen)

Es wäre super, dass die Lösungen von Übung & Tutorien im Internet  
 oder APP not nur anders !!!

Lösung von Tutorienaufgaben im Internet hochladen

leichtere Übungsblätter

Herz + Benz = Top, andere Termine ab 8:00 Uhr?

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

Herr Reichel könnte höflicher zu den Reinigungskräften sein :-)

Hohe Motivation des Dozenten  
Dozent geht auf Studierende ein

beste Vorlesung!

Wirk so!

Randum sehr zufrieden!

Beste Vorlesung. Kurzschrift optimal

Kompetenter Prof.

gut: um Anschauung bemüht

Klausur etwas leichter

ANA 1+2 Klausur war zu schwer

gute Vorbereitung



Sehr motiviert, anschaulich, etc.

Rechtschreibfehler im Skript vermeiden.

Ich finde Herr Reichel macht das toll! Mir macht es Spaß so!  
das G oft schwer lesbar

~~Super Präsentation~~

Bitte nicht ohne Mikrofon Vorlesung halten

Die Mäusen während dem Tafelwischen fallen mittlerweile etwas kurz aus. (Gerade im Benz-Hörsaal, in dem alle Tafeln beschriftet sind, aber meist nur ein Teil bemerkt werden.) Bitte mehr Aufse

Engagierter und motivierter Dozent!

5.3) Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

**PHYSIKER SIND KEINE SONSTIGE,**

Studiengang: Physik

Physiker sind keine „Sonstigen“!

Physiker sind keine „Sonstigen“

Physiker sind nicht Sonstiges  $\Rightarrow$  Fragebogen wird nicht verändert obwohl dies bei vorigen Evaluationen gefordert wurde

Physiker fallen nicht unter Sonstiges.

Physiker nicht aufgeführt!

Veranstaltungen in verschiedenen Räumen, dh Frage nach Akustik in diesem Raum schwierig...