



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr  
Prof.Dr. Wolfgang Reichel (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof.Dr. Reichel,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Rand- und Eigenwertprobleme“.

Ihre Lehrveranstaltung „Rand- und Eigenwertprobleme“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:  
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,  
Ihr Evaluationsteam

# Prof.Dr. Wolfgang Reichel

Rand- und Eigenwertprobleme (0157500)  
Erfasste Fragebögen = 22

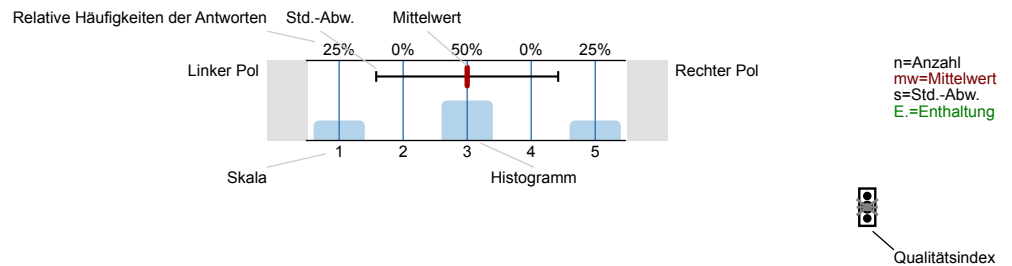
Periode: SS 15



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage-  
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



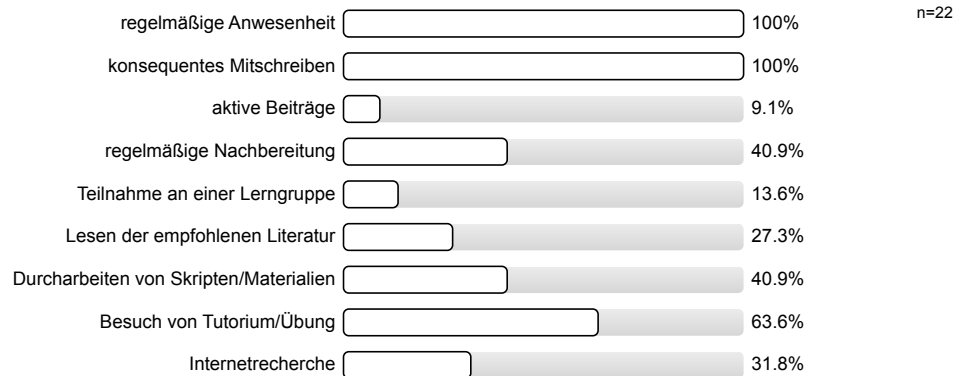
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



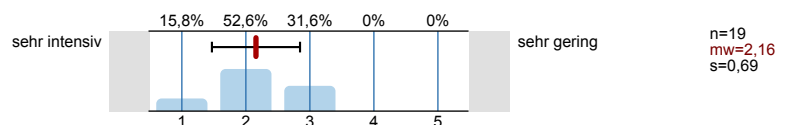
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

### 1. Fragen zur Lehrveranstaltung

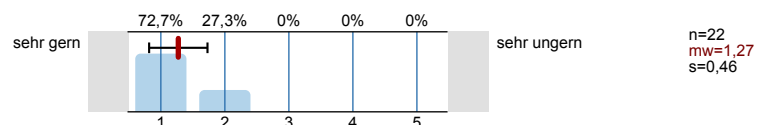
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



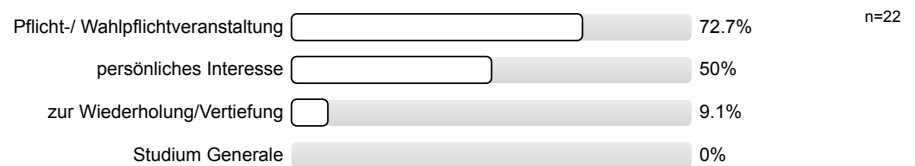
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



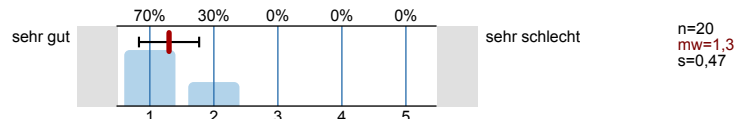
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

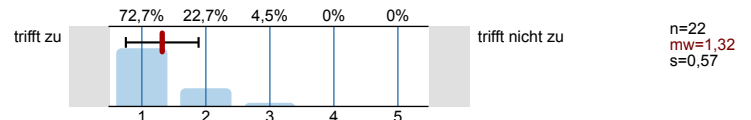


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

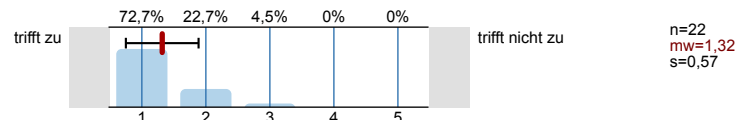


Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

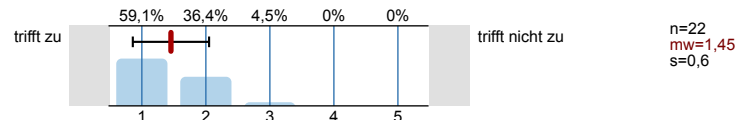
1.6) Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.



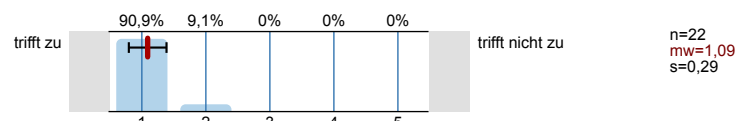
1.7) Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.



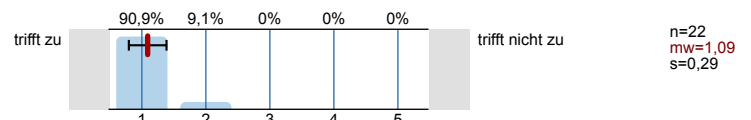
1.8) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.



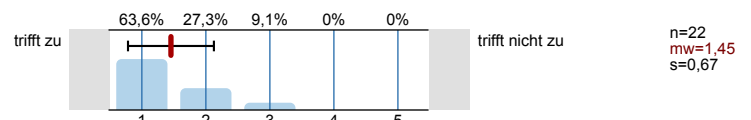
1.9) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.



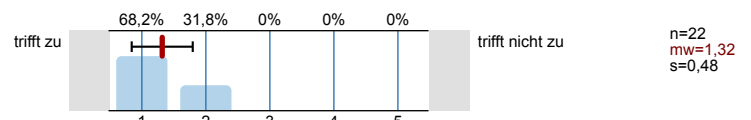
1.10) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.



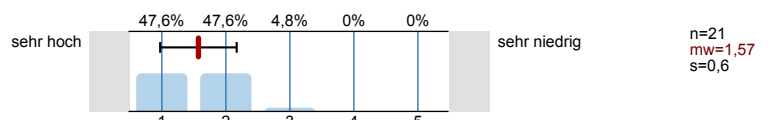
1.11) Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.



1.12) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.

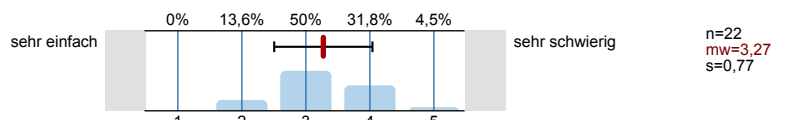


1.13) Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...

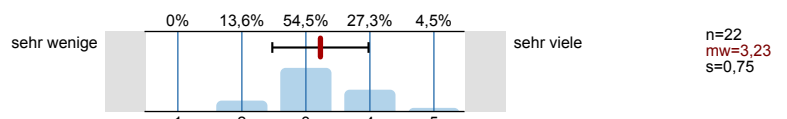


Bitte beurteilen Sie die Vorlesung hinsichtlich folgender Aspekte:

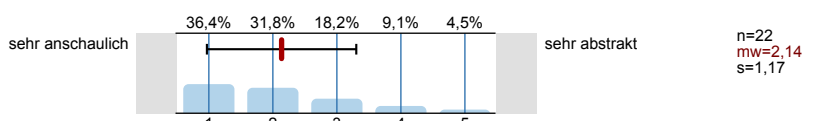
1.14) Inhalt



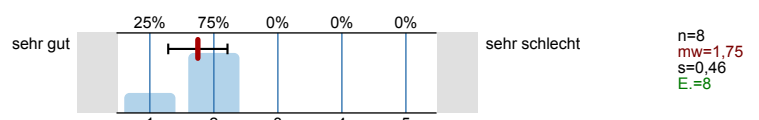
1.15) Erforderliche Vorkenntnisse



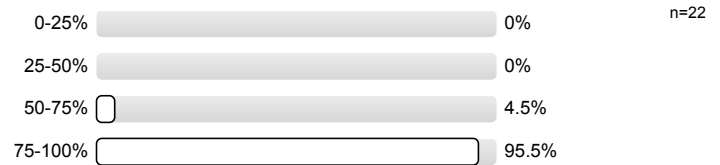
1.16) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)



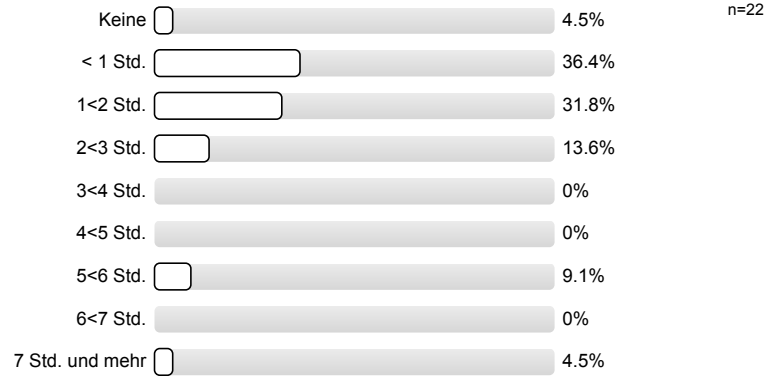
1.17) Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten



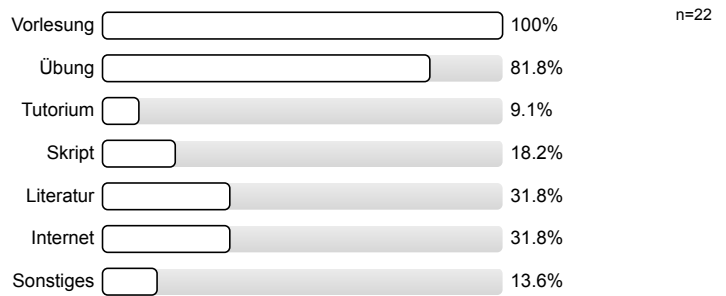
1.18) Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?



1.19) Wie viel Zeit haben sie **bis jetzt (!)** durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

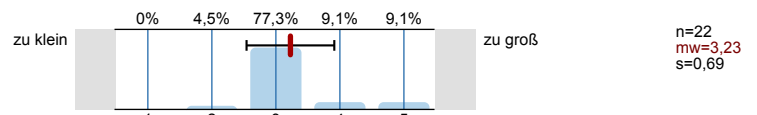


1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:  
(Mehrfachnennungen sind möglich)

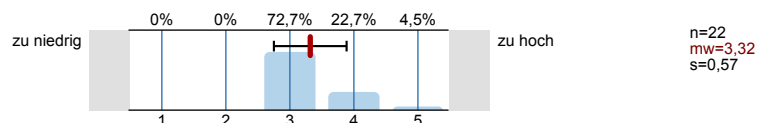


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

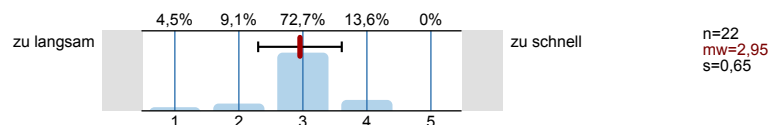
1.21) Der Themenumfang war...



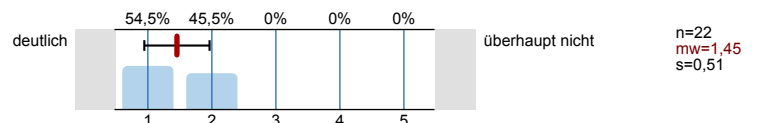
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



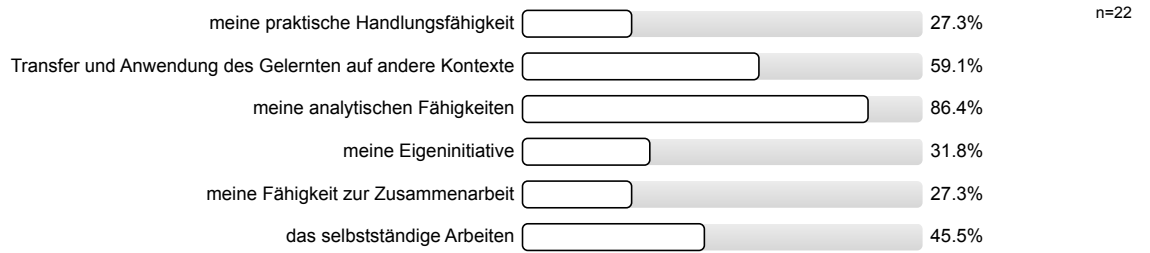
1.23) Das Vorlesungstempo war...



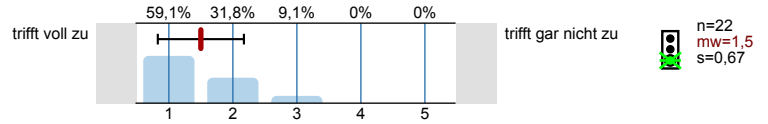
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

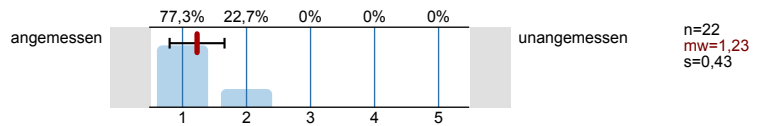


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

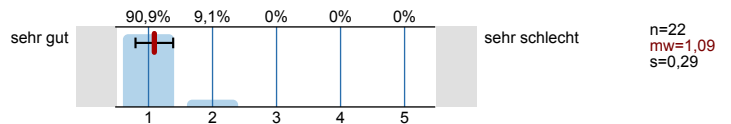


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

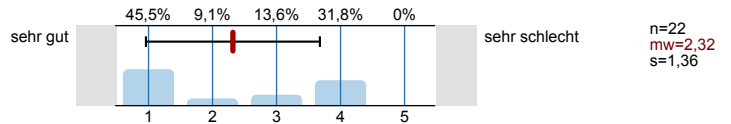
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

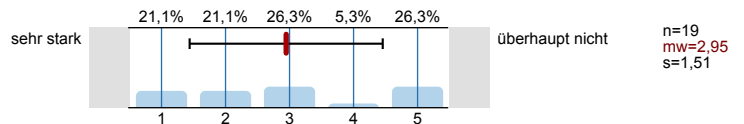


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

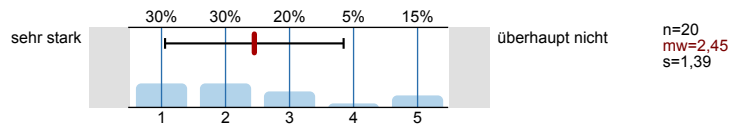


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?

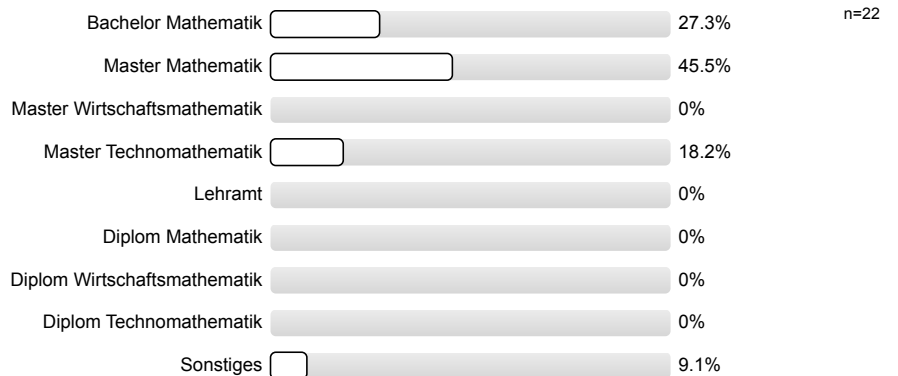


3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



4. Fragen zum Studium

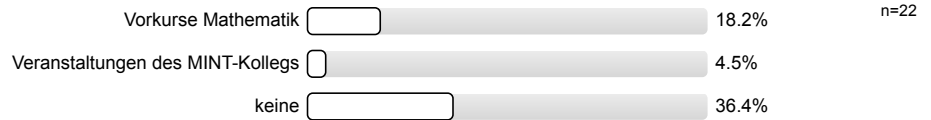
4.1) Aktueller Studiengang:



4.2) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



4.3) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

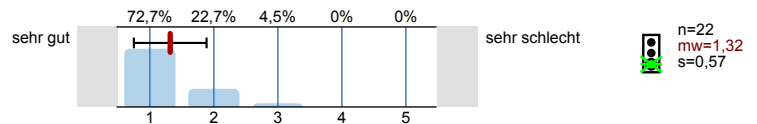


5. Kommentare:

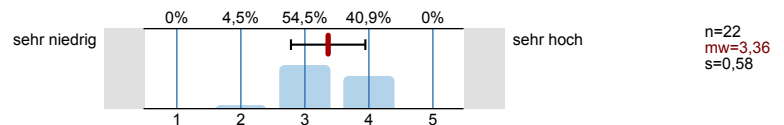
**Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.**

6. Monitoring

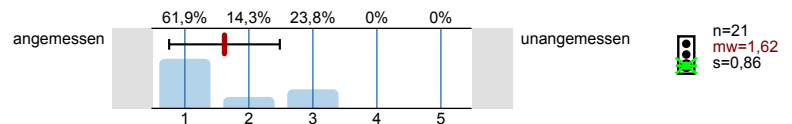
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



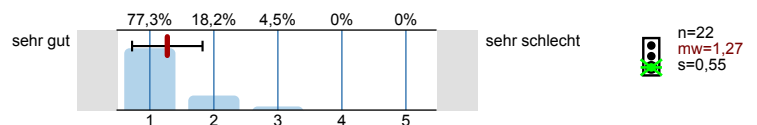
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



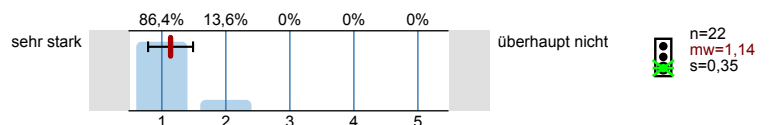
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



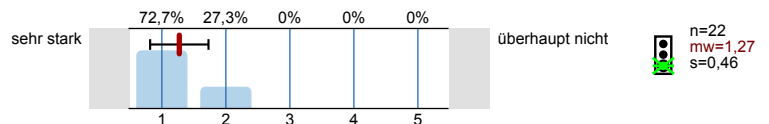
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



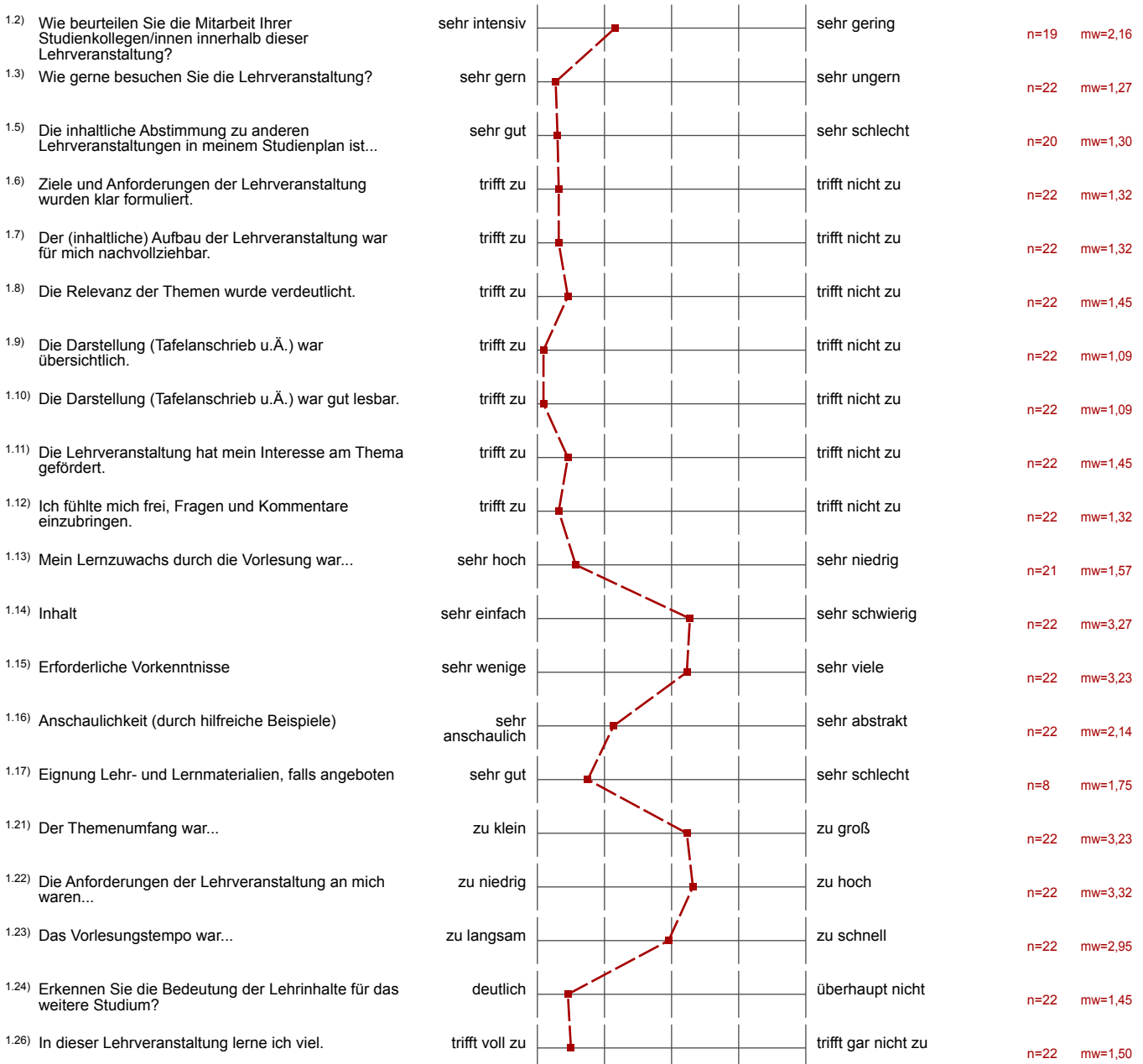
**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!  
(Infoportal zur Lehrevaluation: [www.pst.kit.edu/eval-info](http://www.pst.kit.edu/eval-info))**

# Profillinie

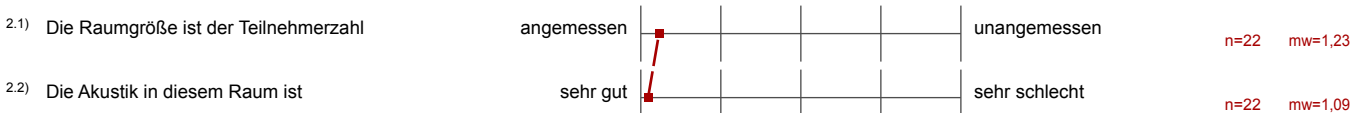
Teilbereich: 01. SS 15 Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Prof.Dr. Wolfgang Reichel  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rand- und Eigenwertprobleme  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung



## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



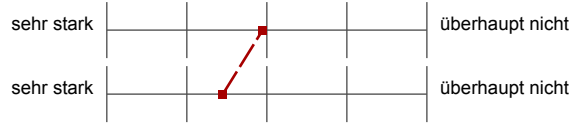
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



n=22 mw=2,32

### 3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



n=19 mw=2,95

3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



n=20 mw=2,45

### 6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



n=22 mw=1,32

6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



n=22 mw=3,36

6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



n=21 mw=1,62

6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



n=22 mw=1,27

6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



n=22 mw=1,14

6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



n=22 mw=1,27



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

Dozent ist zu oft auf Konferenzen

Ein bisschen mehr Bsp. für die Übung.

Vielleicht dafür sorgen, dass es weniger Überschneidungen mit anderen Mathe-Vorlesungen gibt!

Übungsblätter ziemlich schwer

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

Sehr gute Vorlesung, sehr viele und gute Erklärungen. Beweise sehr gut strukturiert. Sehr gute Wiederholungen am Anfang. Gute Schrift & Struktur

Es ist alles ok! Immer positive Stimmung. Theorie ist kompakt und sehr gut dargestellt. 😊

Sehr motivierte schöne VL.

'Prof.' REICHEL führt sehr präzise Beweise und motiviert alles außerordentlich gut! Danke!!

Sehr gute Vorlesung. sehr gut verständliche Darstellung.

sehr motivierter Dozent, gibt sich sehr viel Mühe,  
das ist Klasse!

Es gibt wenige Analysis-Vorlesungen, die so ruhig und gut ablaufen, vielen  
Dank dafür!

mündliche Kommentare d. Dozenten sehr hilfreich

Sehr gute Veranstaltung!

gute Vorlesung, sehr gute und anschauliche Erklärungen, Kleinigkeiten häufig zu aus-  
führlich ausgeführt, etwas langsam deshalb. Wieso nur  $\mathbb{R} = \mathbb{R}$  und nicht  $\mathbb{R} = \mathbb{C}$  ??

<sup>5.3)</sup> Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

Es ist besser, die Tafel mit dem Schwamm zu wischen.  
Kreidestaub ist nicht gut für die Lunge

Die Frage 1.25 kann man weglassen.

Fragen 2.T. sinnlos (1.25, 3.1, 3.4)