

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Dr. Tobias Jahnke (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Jahnke,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Einführung in das Wissenschaftliche Rechnen“.

Ihre Lehrveranstaltung „Einführung in das Wissenschaftliche Rechnen“ hat den Lehrqualitätsindex
LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Dr. Tobias Jahnke

Einführung in das Wissenschaftliche Rechnen (0165000)
 Erfasste Fragebögen = 18

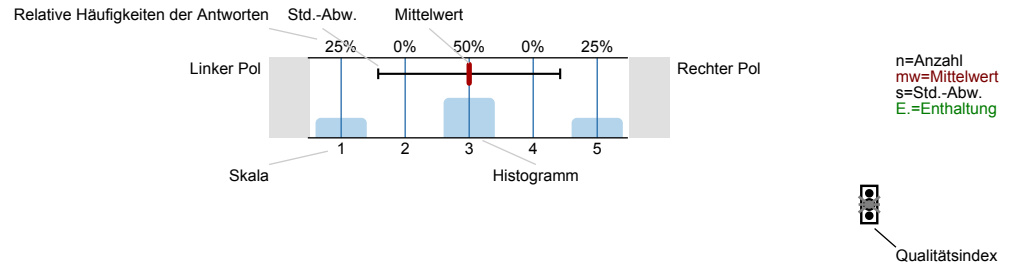
Periode: **SS12**



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

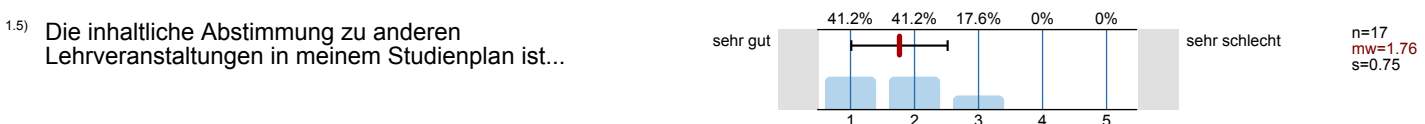
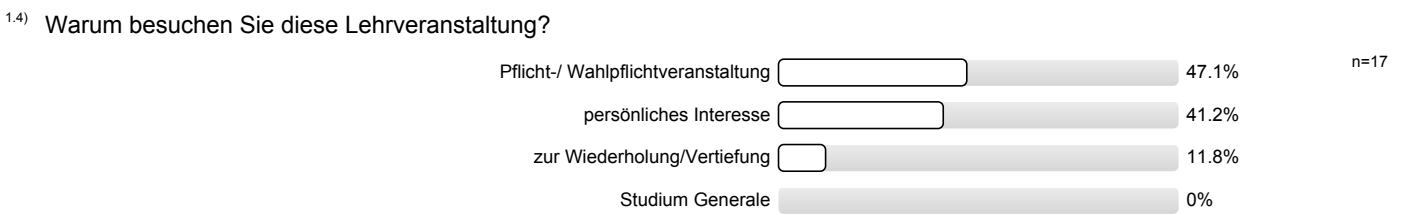
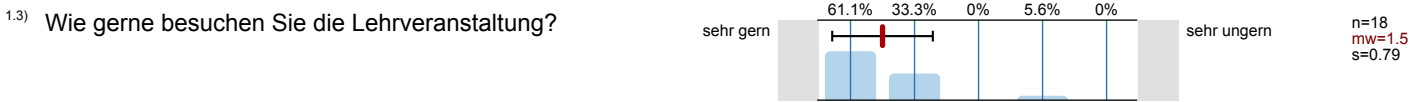
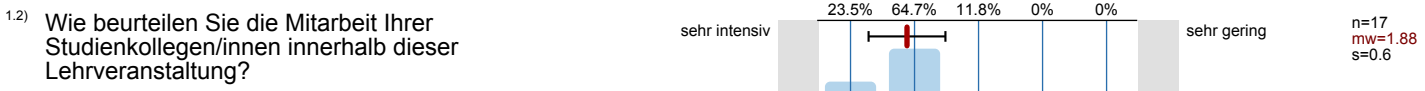
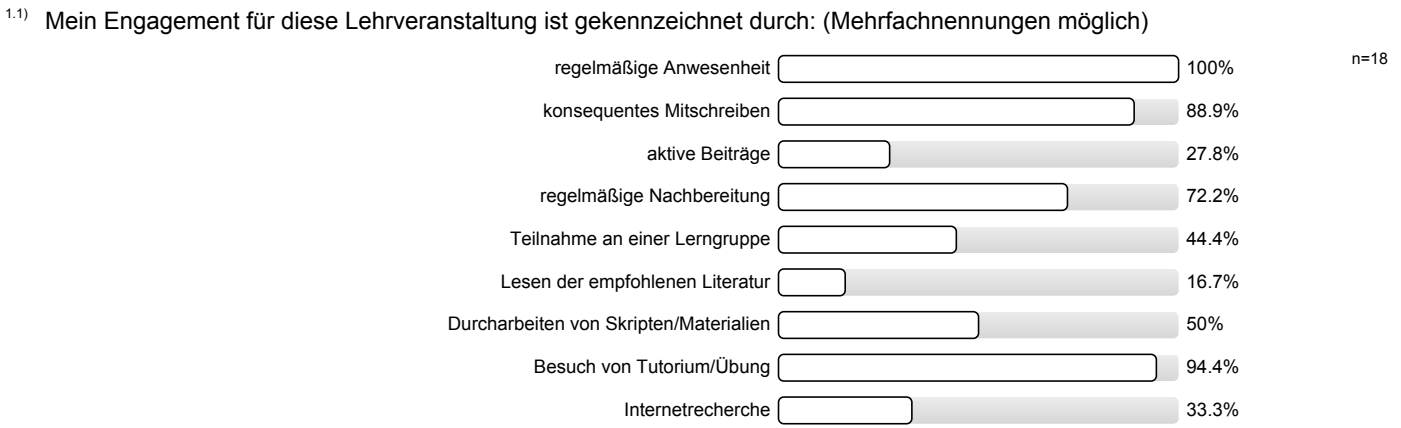
Frage**text**



Erklärung der Ampelsymbole

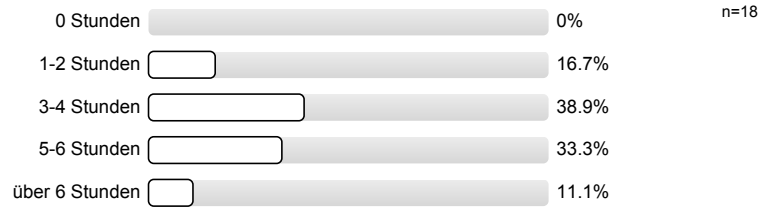
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

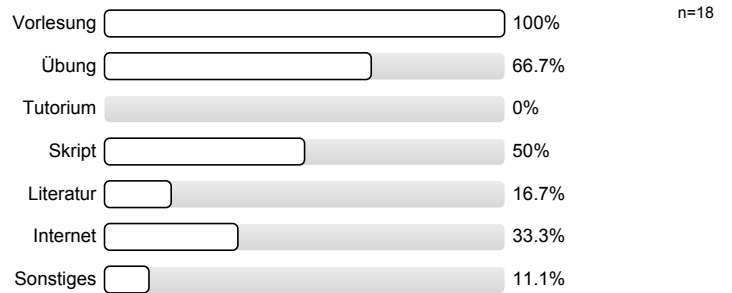


1.6)	Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1.28 s=0.46
1.7)	Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1.17 s=0.38
1.8)	Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1.5 s=0.71
1.9)	Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1.06 s=0.24
1.10)	Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 mw=1.35 s=0.61
1.11)	Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 mw=1.5 s=0.62
1.12)	Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 mw=1.41 s=0.51
1.13)	Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...	sehr hoch		sehr niedrig	n=17 mw=1.65 s=0.49
1.14)	Inhalt	sehr einfach		sehr schwierig	n=18 mw=3.06 s=0.87
1.15)	Erforderliche Vorkenntnisse	sehr wenige		sehr viele	n=18 mw=2.83 s=0.86
1.16)	Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)	sehr anschaulich		sehr abstrakt	n=18 mw=1.78 s=0.73
1.17)	Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten	sehr gut		sehr schlecht	n=8 mw=1.88 s=0.64 E.=4
1.18)	Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?				n=17

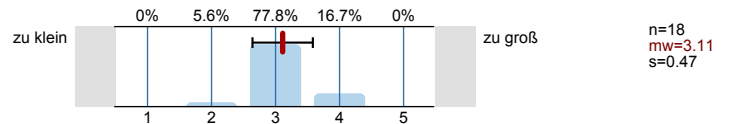
1.19) Mein Zeitaufwand zur Vor-/Nachbereitung der Vorlesung und zur Bearbeitung der Übungsaufgaben betrug pro Woche im Mittel:



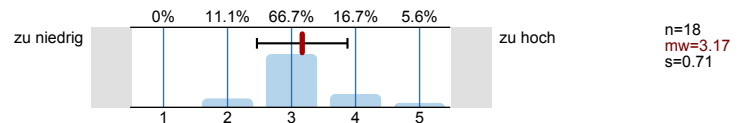
1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:
(Mehrfachnennungen sind möglich)



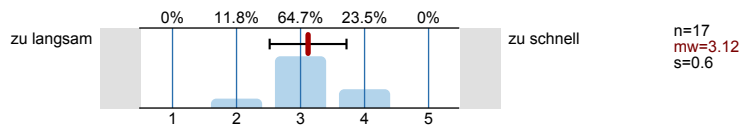
1.21) Der Themenumfang war...



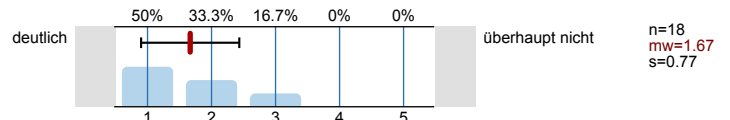
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



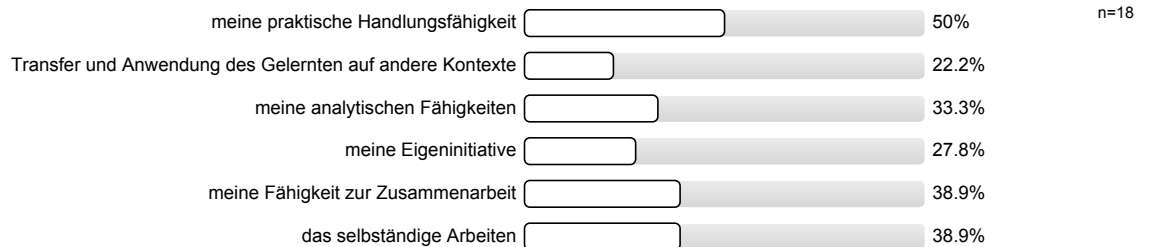
1.23) Das Vorlesungstempo war...



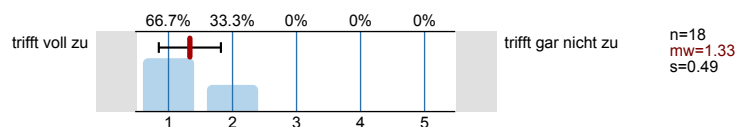
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

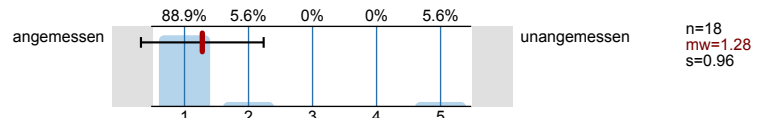


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

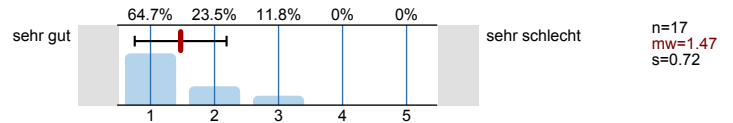


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

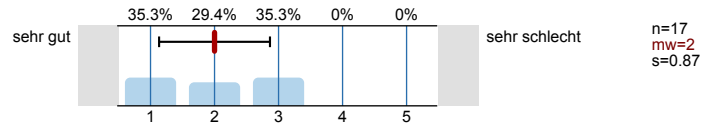
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

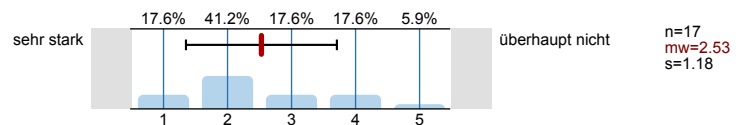


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

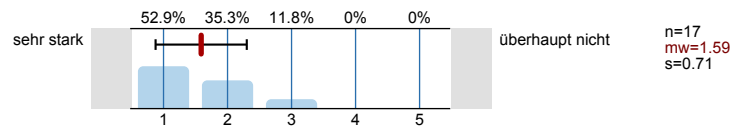


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?

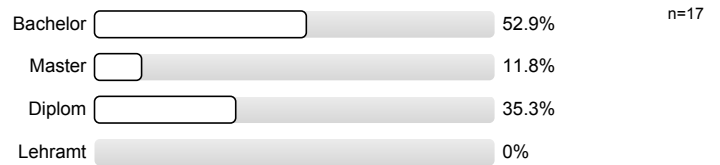


3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

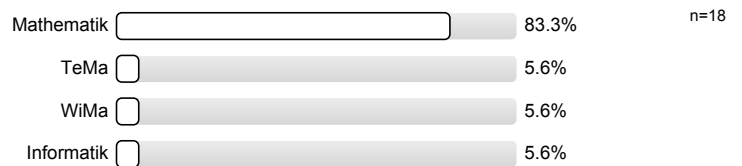


4. Fragen zum Studium

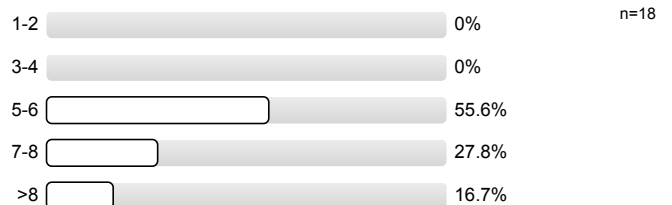
4.1) Welchen Abschluss streben Sie an?



4.2) Nach welchem Studiengang studieren Sie?



4.3) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?

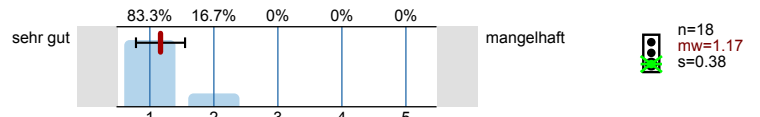


4.4) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

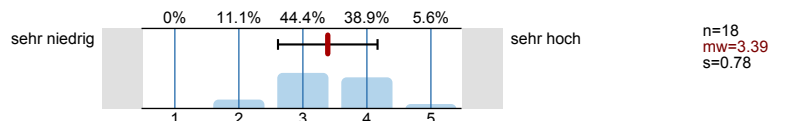


6. Monitoring

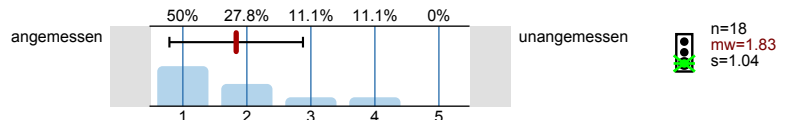
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



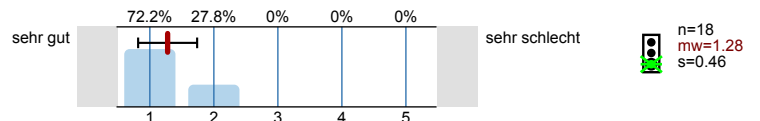
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



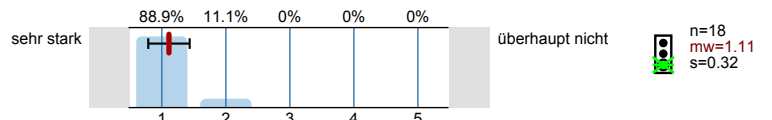
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



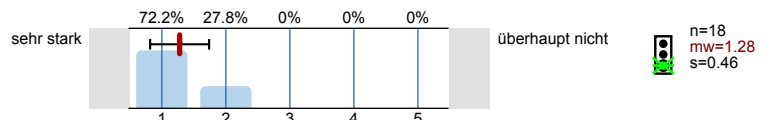
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



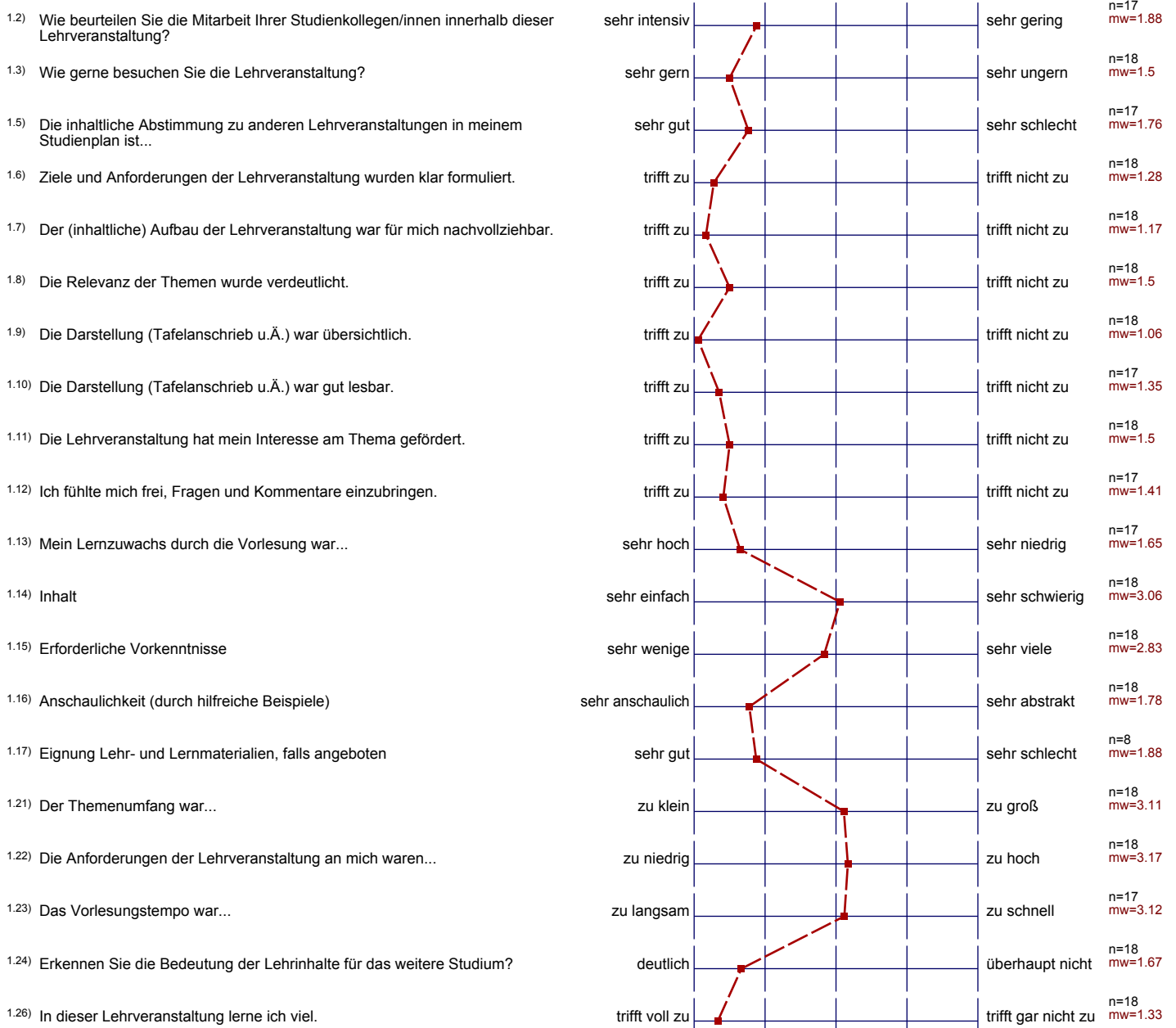
6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



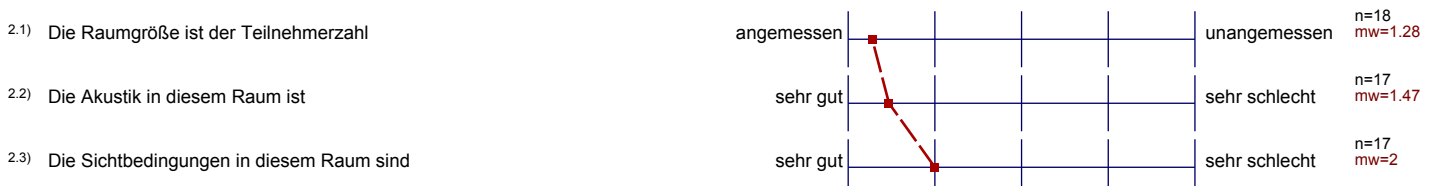
Profillinie

Teilbereich: 2. SoSe 12 Fakultät für Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Dr. Tobias Jahnke
 Titel der Lehrveranstaltung: Einführung in das Wissenschaftliche Rechnen
 (Name der Umfrage)

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

Übung läuft mittlerweile sehr gut

anderes Abgabesystem: Für die sehr gute Abnahme geht sehr viel Zeit drauf, sodass teils sehr lange Wartezeiten entstehen => min. 2 Tutoren!

2 Tutoren ~~in~~ in der Übung waren besser (beide Tage)

In der Übung ist viel eos.
Betreuung nicht so gut wie letztes Semester

~~SKRIPT ANBIETEN~~

Skript anbieten.

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

VORLESUNGSTEMPO ANGEWESSEN, MAN KOMMT GUT MIT.

Das Haus vom Nikolaus muss man an den unteren Ecken anfangen zu zeichnen.

Bereich der Vorlesung und Übung macht Spaß!

Weiter so!

¹⁰ fand es gut, dass nicht immer alles zu ernst war.

Programmierbeispiele und Übungen sehr gut!

- sehr gute Vorlesung

* - Beispiele am Beamer waren gut

sehr angenehmes Tempo

schade, dass so wenig bewertet wird

Toee, toee, toee.
Schöne Powerpointpräsentationen!

KNACKIG

Gutes Konzept

tolle Vorlesung

5.3) Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

Ja.

—