



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Dr. Tobias Jahnke (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Jahnke,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Numerische Mathematik 1“.

Ihre Lehrveranstaltung „Numerische Mathematik 1“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Dr. Tobias Jahnke
 Numerische Mathematik 1 (108700)
 Erfasste Fragebögen = 58

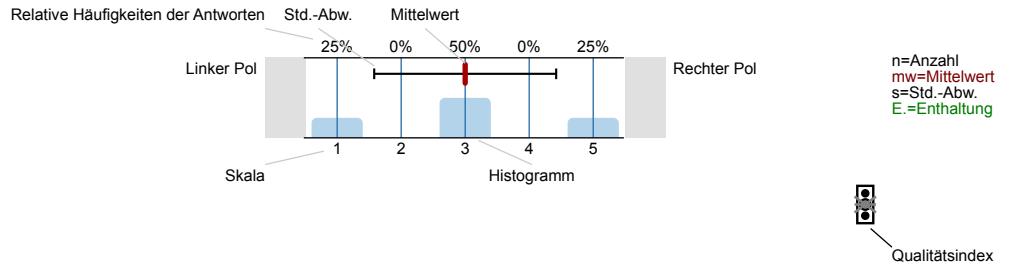


Periode: **WS14/15**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

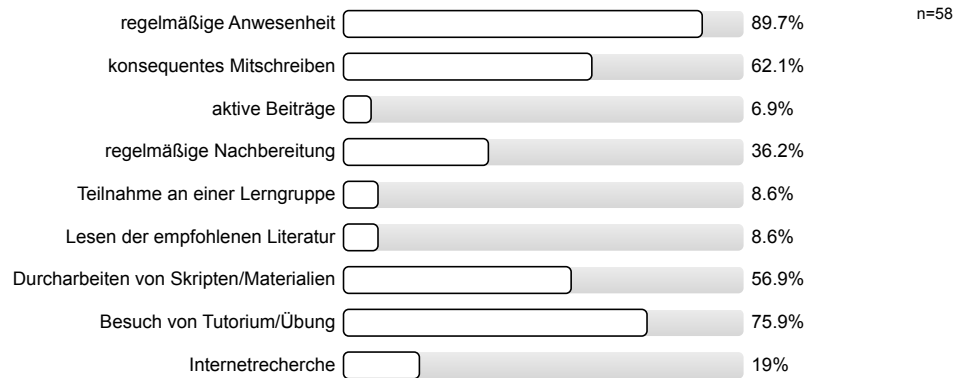


Erklärung der Ampelsymbole

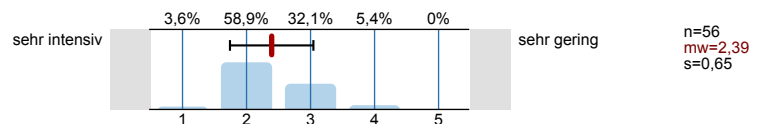
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

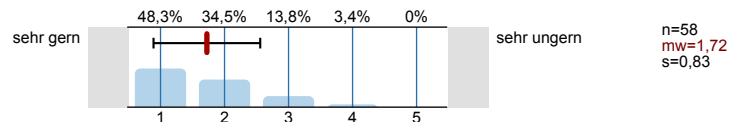
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



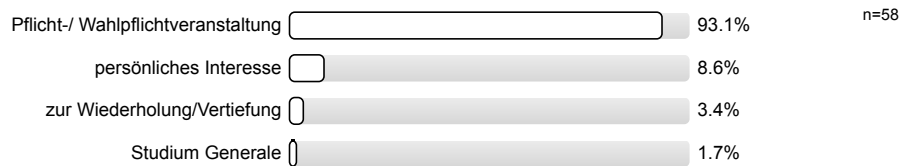
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



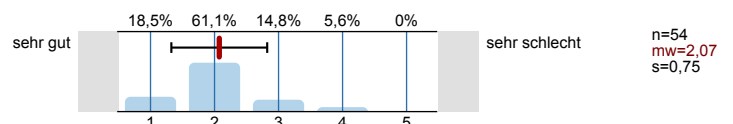
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



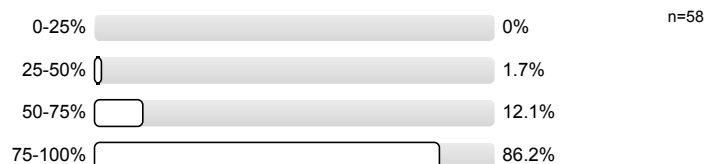
Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

1.6) Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=58 mw=1,5 s=0,66
1.7) Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=58 mw=1,47 s=0,57
1.8) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=57 mw=1,53 s=0,63
1.9) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=57 mw=1,35 s=0,81
1.10) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.	trifft zu		trifft nicht zu	n=58 mw=1,59 s=1,06
1.11) Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=58 mw=1,86 s=1,05
1.12) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=58 mw=1,74 s=0,87
1.13) Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...	sehr hoch		sehr niedrig	n=57 mw=1,95 s=0,77

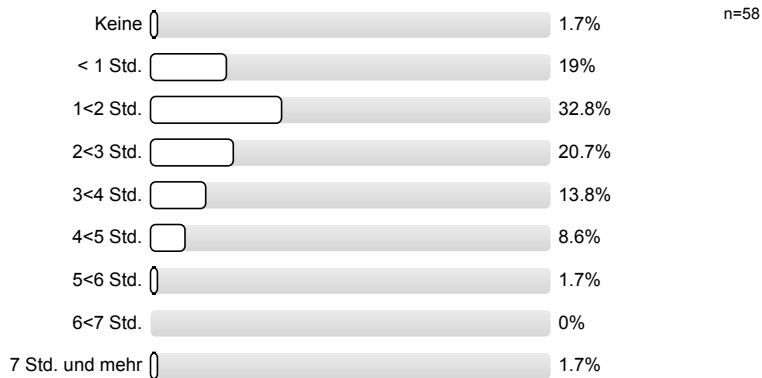
Bitte beurteilen Sie die Vorlesung hinsichtlich folgender Aspekte:

1.14) Inhalt	sehr einfach		sehr schwierig	n=57 mw=3,35 s=0,77
1.15) Erforderliche Vorkenntnisse	sehr wenige		sehr viele	n=57 mw=2,84 s=0,73
1.16) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)	sehr anschaulich		sehr abstrakt	n=55 mw=2,05 s=1,03
1.17) Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten	sehr gut		sehr schlecht	n=50 mw=1,96 s=0,81 E.=2

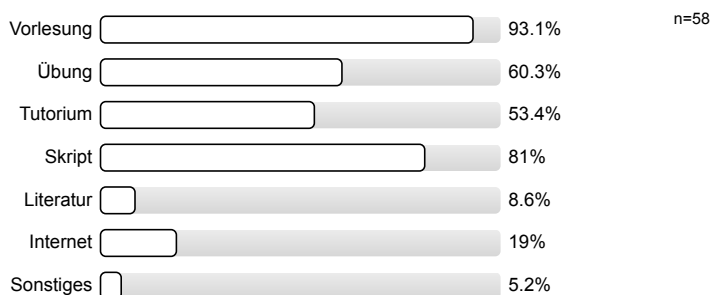
1.18) Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?



1.19) Wie viel Zeit haben sie **bis jetzt (!)** durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

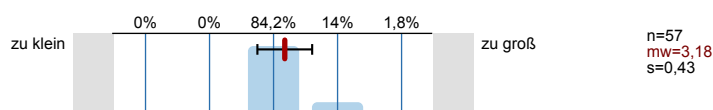


1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:
(Mehrfachnennungen sind möglich)

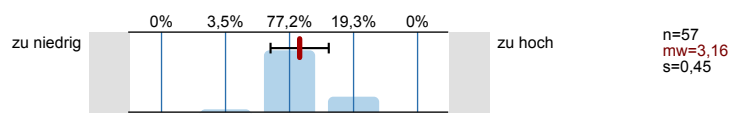


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

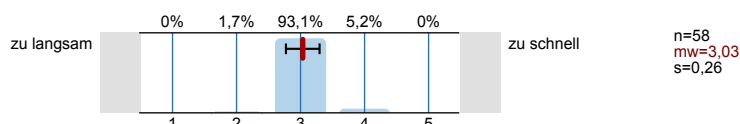
1.21) Der Themenumfang war...



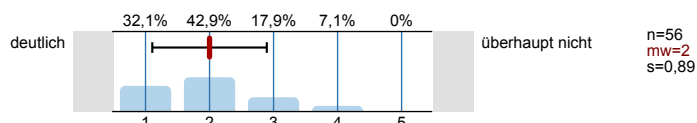
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



1.23) Das Vorlesungstempo war...



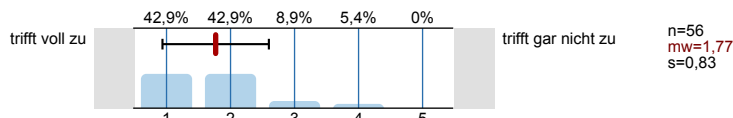
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

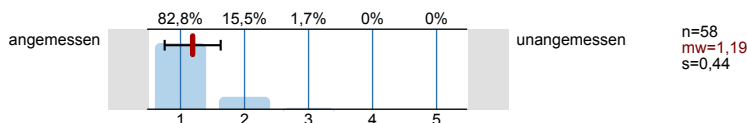


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

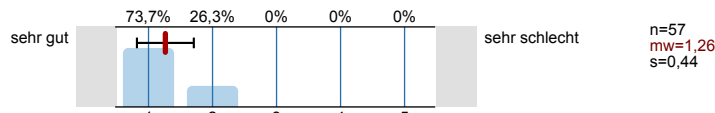


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

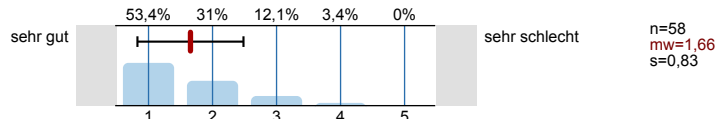
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

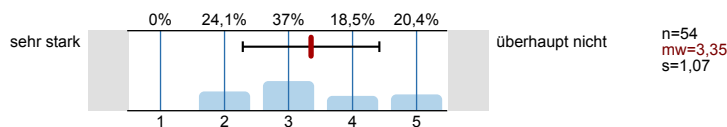


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

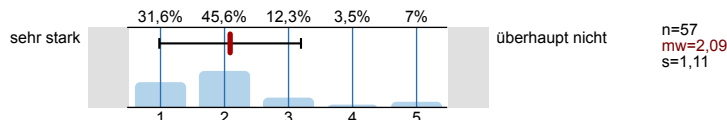


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?

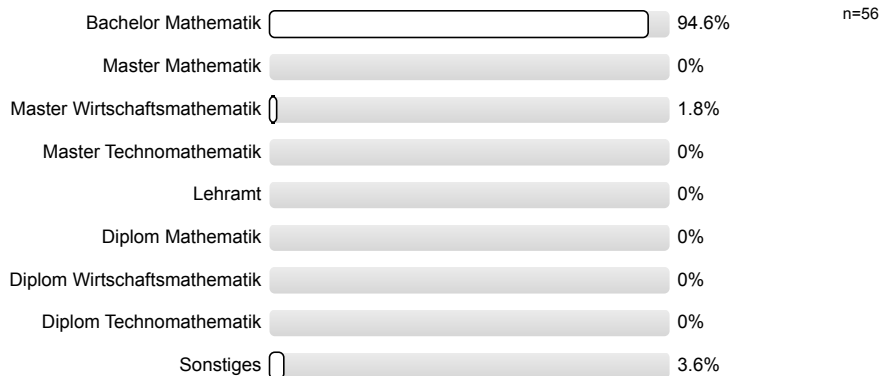


3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

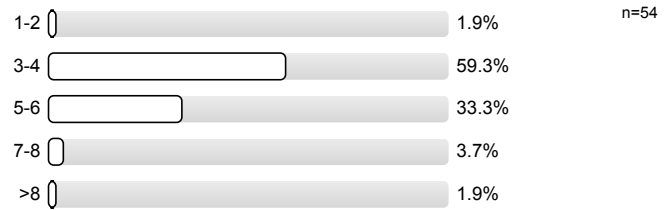


4. Fragen zum Studium

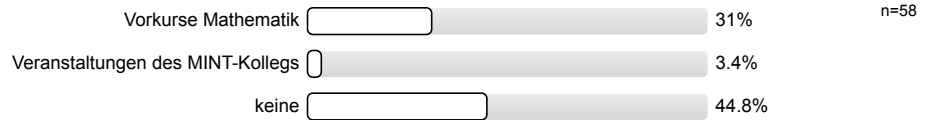
4.1) Aktueller Studiengang:



4.2) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



4.3) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

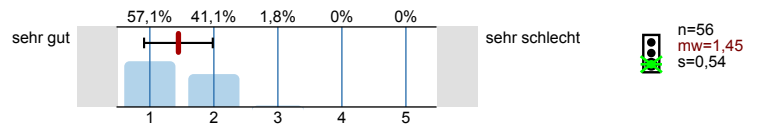


5. Kommentare:

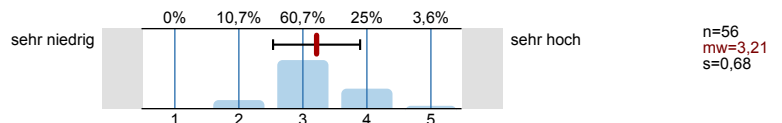
Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

6. Monitoring

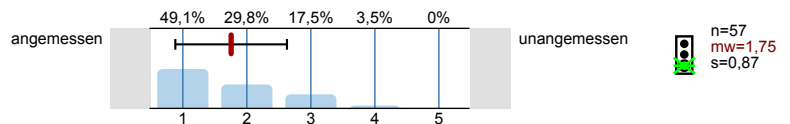
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



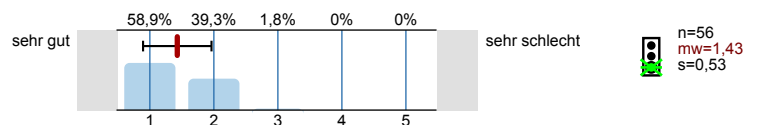
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



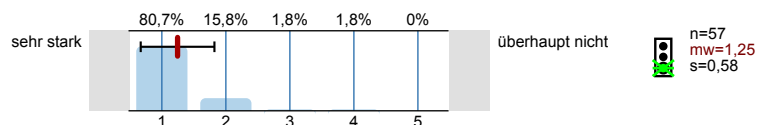
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



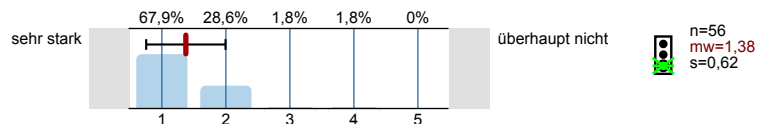
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!
(Infoportal zur Lehrevaluation: www.pst.kit.edu/eval-info)**

Profillinie

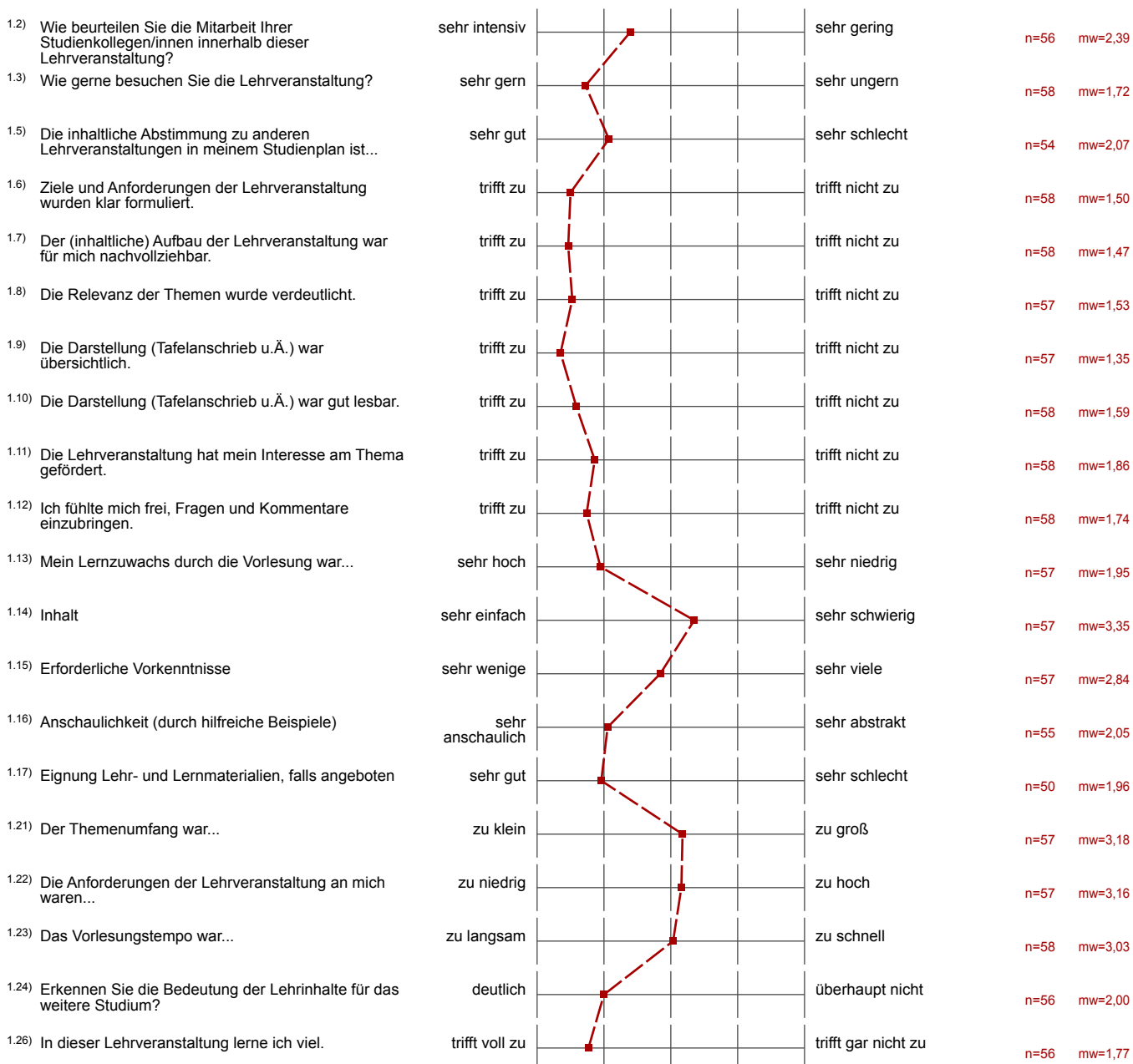
Teilbereich: 01. WS 14/15 Mathematik

Name der/des Lehrenden: Dr. Tobias Jahnke

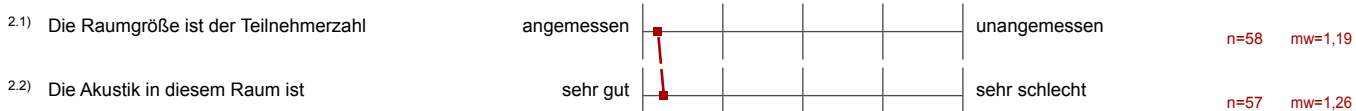
Titel der Lehrveranstaltung: Numerische Mathematik 1
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



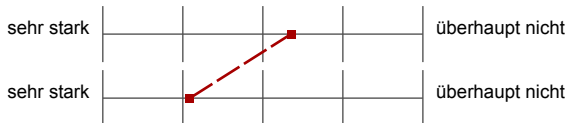
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



n=58 mw=1,66

3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



n=54 mw=3,35

3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



n=57 mw=2,09

6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



n=56 mw=1,45

6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



n=56 mw=3,21

6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



n=57 mw=1,75

6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



n=56 mw=1,43

6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



n=57 mw=1,25

6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



n=56 mw=1,38

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

das Matlab-Skript hilft nicht bei der Bearbeitung der Aufgaben,
die Informationsdienste müssen wunderbar bekommen

Tutoriumslösungen online stellen (Man kann nicht jedes mal da sein,
bzw. Aufgaben lösen; Erleichtert das Lernen)

Lösungen zu den Aufgaben fehlen, man geht ins Tutorium
und weiß danach immernoch nicht wie die Aufgabe eine

Musterlösung oder wenigstens Besprechung der Tutoriumsblätter

(Übungsblatt ist ja ^{noch} da, man kann einfach zur Hilfe kommen)

Musterlösungen für Übungsblätter

Lösungen für Übungen \rightsquigarrow Mittwochstermin überschneidet sich mit anderen
Veranstaltungen (z.B. Algebra).

Tut. und Übungsblätter früher ins Netz stellen

mehr Beispiele

~~Sie sprechen das Wort "durch" so schön aus!~~

- Lösungen der ÜB online stellen (kann Mittwoch nicht anwesend sein)

- das Skript ist etwas knapp, wird aber wunderbar in der VL ausgeführt

Die Matlab-Programme in der Vorlesung waren sehr hilfreich

LÖSUNGEN VON TUTORIUMSBLÄTTERN HOCHSTELLEN DA EIN TUTOR
NICHT BEI 15 STUDENTEN GLEICHZEITIG SEIN KANN.

anderer Hörsaal! Der Blickwinkel ist wirklich nicht günstig!

Übungsblätter und Tutorienlösungen bitte bereitstellen. vor wenigstens die Lösungen in
Tutorium zusammentragen (anschreiben). Btw: Ist am 23.12. Vorlesung?

Grüßen schreiben

Die Aufgaben der Übungblätter / Tutorien ^{David!} Kleide / Kobane (de alte)
gestalten // Als kleine Programmier-Tutor (DO 15:45-19:00)

BLÄTTER IN DER ÜBUNG FRÜHER BEREITSTELLEN!

TUTORIEN WÖCHENTLICH UND PROGRAMMIERPRAKTIKUM FREIWILLIG!

Absprache mit anderen Vorlesungen bzgl. Klausuren...

Lösungsvorschläge für Blätter online stellen, später zur Klausurvorbereitung

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

• Tafel ist besser als den Beamer.

• die Kommentare zu den Kapiteln sind super und ^{wegen der Veranstaltung} ^{erst recht interessant}

• die erste Vorlesung, die ich gerne besuche, weil ^{weil} ^{ich} ⁱⁿ ^{der} ^{Vorlesung} ^{den} ^{Stoff} ^{verstehe} ^{und} ^{nur} ^{mitschreibe}.

• alle Beweise ^{• Skript} ^{↳ Skript vor der Vorlesung sehr hilfreich}

Guter Dozent, langweiliges Fach (zu viel Rechnerei)

• sehr Strukturhaft
• sehr sehr Tafelomschrieb

• gutes Skript

Sehr gut, dass immer der Sinn / die Motivation für die Sätze genau erklärt wird, man kann dadurch sehr gut folgen.
Mehr konkrete Beispiele am PC wären schön und in diesem Fach passend

Danke!

Sehr guter Dozent. Anschrieb, Tempo, Erklärungen alles top.

Sehr gute, souveräne Vorlesung

Guter Vorlesungsstil

sehr interessant gestaltet, weiter so!

Alles Gute zur Professoreur =>

Auf den äußeren Tafeln gerne größer schreiben

Super Vorlesung!

Sie sprechen das Wort „durch“ so schön aus!

Sie erklären sehr gut und man hat dadurch auch Spaß an der Vorlesung

- am Anfang des Semesters wurde noch etwas ausführlicher erklärt, trotzdem die beste Veranstaltung die ich bisher gehört habe (3 Semester)

→ Auch gut: Die „Einhaltung“ des Skripts von Prof. Hochbruck
Matlab-Einführung fehlte!

Einführung in MATLAB war nicht ausreichend!

Vorlesung sehr anschaulich!

„Numerische Experimente“ sind super! Für mich als halben Informatiker könnten die Programmieraufgaben auch aufwändiger sein! ☺

SEHR GUTE VORLESUNG!!!

Die Vorlesung ist für einen Drittsemester zu schwer und für einen Fünftsemester zu leicht. Da sollte konzeptionell nachgebessert werden.

Tutorienstil ist nicht gut → bitte klassisch halten bzw. gemeinsam die Lösung erarbeiten; Vorlesungsstil sehr gut; angenehme Geschwindigkeit und gut veranschaulicht

Die Beweise weniger hinterfragen, Sache ausführlicher erläutern

Es wird sehr gut erklärt. Allerdings ist nicht immer klar (zumindest mir), was tatsächlich praktisch angewandt wird und was nur eine Idee ist, die eigentlich zu schlecht ist.

Skript von Hochbruck ist top, gute Entscheidung!

Echt toll, eine kurze Verschnaufpause zu haben.

Die Pause ist echt angenehm! | Ich hoffe dieser Kommentar wird vorgelesen!
Tafelanschrieb ist sauber, TOP!

Sehr engagierter und gut organisierter Dozent, da tut man sich sogar die Numerik-VL gern an! ☺

VERLEGUNG KLAUSURTERMIN ZU GUNSTEN DER ANALYSIS PRÜFUNG!

Sehr übersichtlicher und gut lesbarer Tafelanschrieb!

Kurze Zusammenfassung der letzten Vorlesung zum Beginn der Vorlesung hilft wieder ins Thema zu kommen - gut!
 Struktur der VL top, Tafelanschrieb ist in manchen Fällen verbesserbar.

engagierter Dozent ~~leider~~ Bitte mehr Kategorien Theorie und Algebra ☺
 Numerik ist leider intellektuell nicht so spannend, Das Skript ist super!

Ich finde es sehr gut, dass Sie das Skript noch mit hilfreichen Kommentaren vervollständigen und damit mein Verständnis

5.3) Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

4.3 sollte gestrichen werden

Forschungsbezug in Grundlagenvorlesungen? ☹

Keine

~~Frage~~ ~~3.1~~ lolololol...

Ja

