



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr  
Prof. Dr. Tobias Jahnke (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Jahnke,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Numerische Methoden für Differentialgleichungen“.

Ihre Lehrveranstaltung „Numerische Methoden für Differentialgleichungen“ hat den Lehrqualitätsindex LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:  
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,  
Ihr Evaluationsteam

# Prof. Dr. Tobias Jahnke

Numerische Methoden für Differentialgleichungen (0110700)  
Erfasste Fragebögen = 32

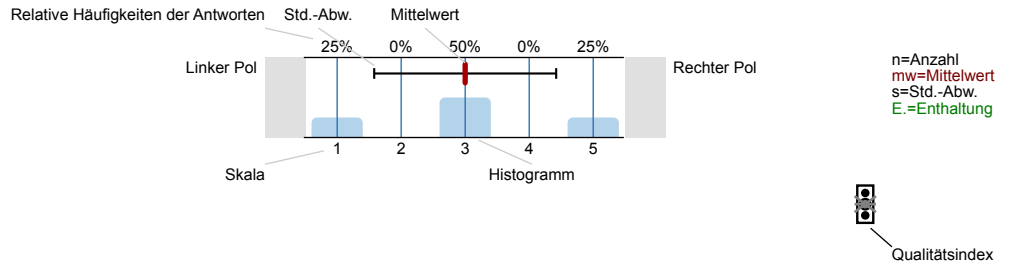


Periode: **WS15/16**

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

Frage**text**



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



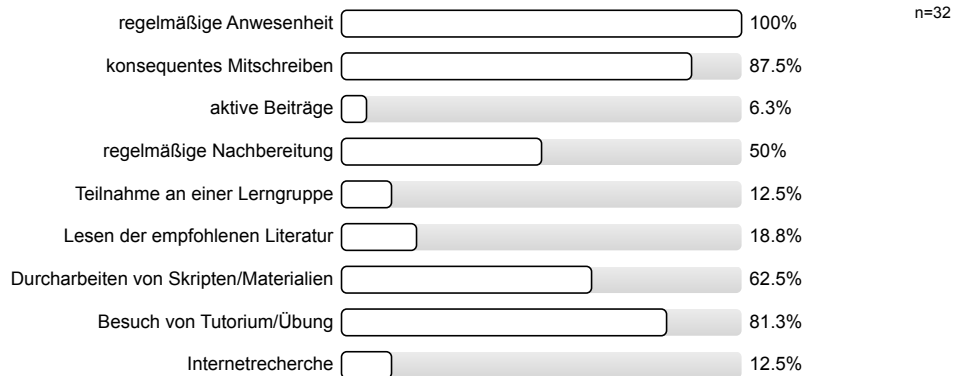
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



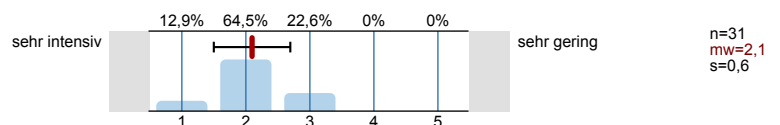
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

### 1. Fragen zur Lehrveranstaltung

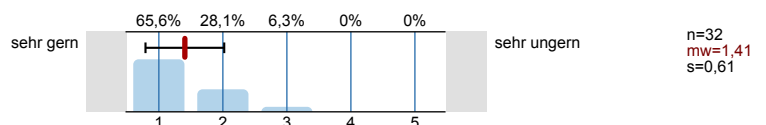
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



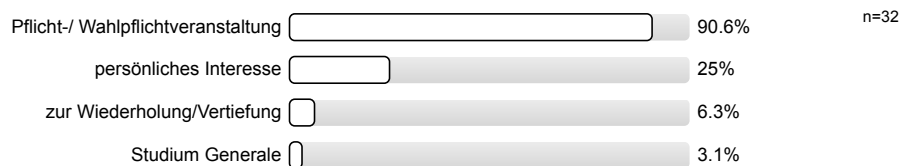
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



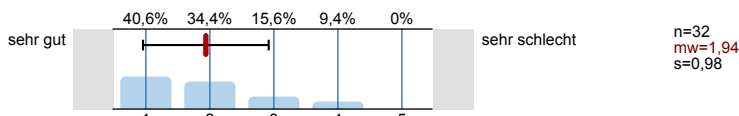
1.3) Wie gerne besuchen Sie die Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

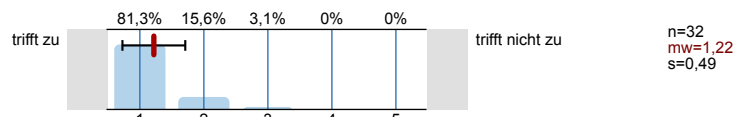


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

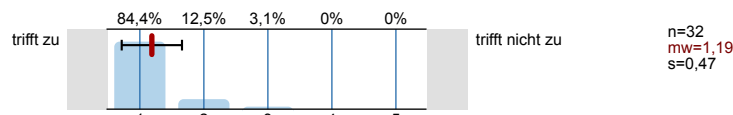


Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

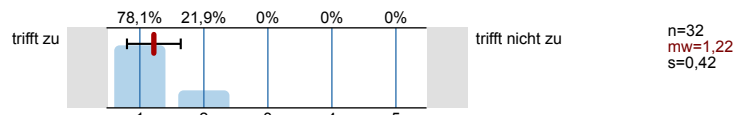
1.6) Ziele und Anforderungen der Lehrveranstaltung wurden klar formuliert.



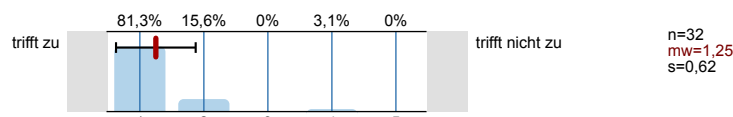
1.7) Der (inhaltliche) Aufbau der Lehrveranstaltung war für mich nachvollziehbar.



1.8) Die Relevanz der Themen wurde verdeutlicht.



1.9) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war übersichtlich.



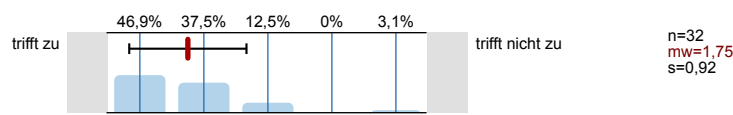
1.10) Die Darstellung (Tafelanschrieb u.Ä.) war gut lesbar.



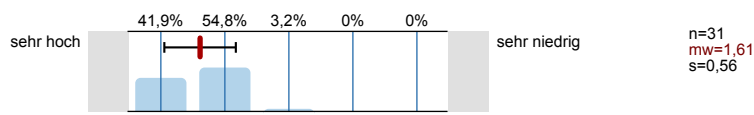
1.11) Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse am Thema gefördert.



1.12) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.

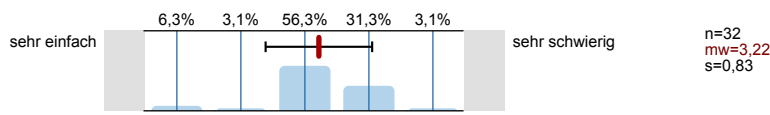


1.13) Mein Lernzuwachs durch die Vorlesung war...

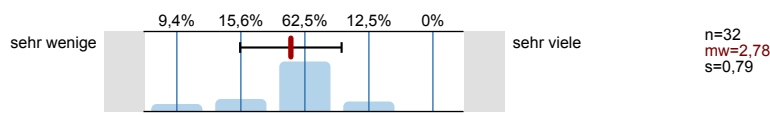


Bitte beurteilen Sie die Vorlesung hinsichtlich folgender Aspekte:

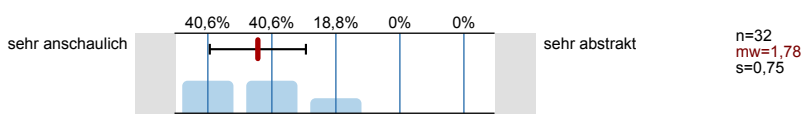
1.14) Inhalt



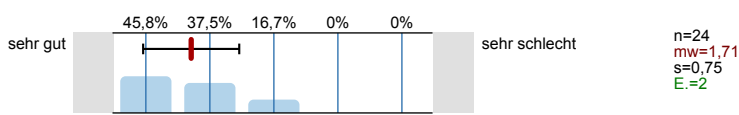
1.15) Erforderliche Vorkenntnisse



1.16) Anschaulichkeit (durch hilfreiche Beispiele)



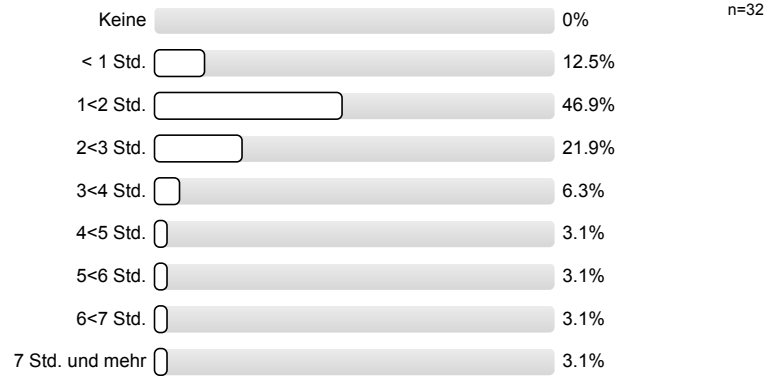
1.17) Eignung Lehr- und Lernmaterialien, falls angeboten



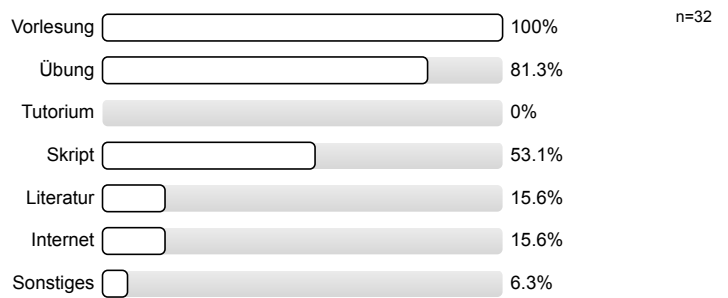
1.18) Wie oft haben Sie an der Vorlesung teilgenommen?



1.19) Wie viel Zeit haben sie **bis jetzt (!)** durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

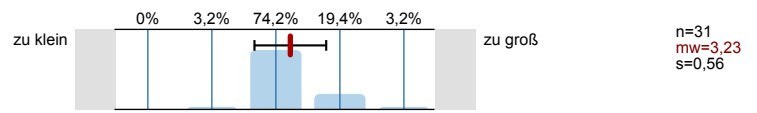


1.20) Ich beziehe mein Wissen zu den Inhalten der Veranstaltung vorwiegend aus:  
(Mehrfachnennungen sind möglich)

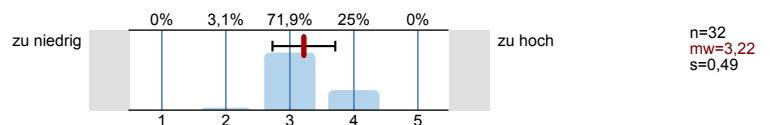


Bitte bewerten Sie folgende Kriterien:

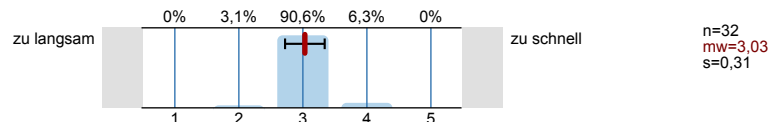
1.21) Der Themenumfang war...



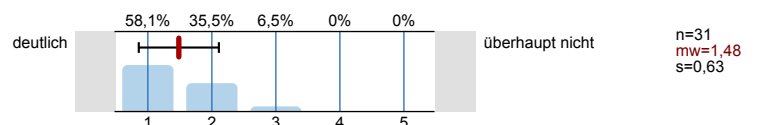
1.22) Die Anforderungen der Lehrveranstaltung an mich waren...



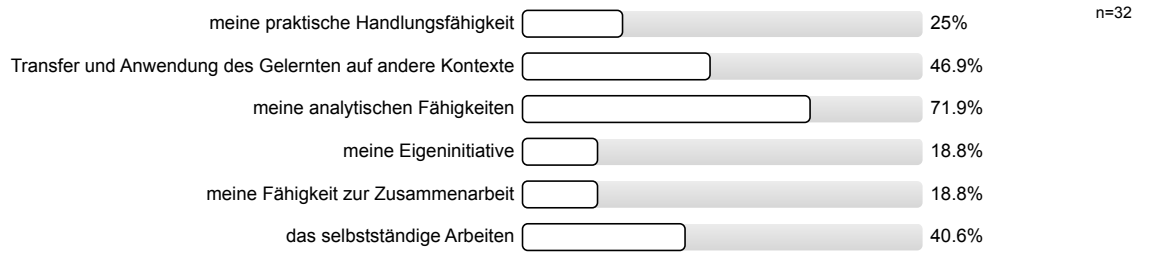
1.23) Das Vorlesungstempo war...



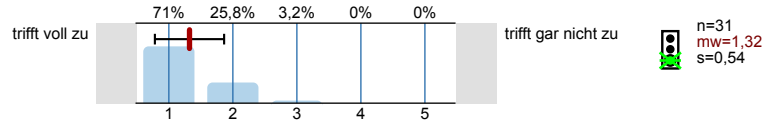
1.24) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.25) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

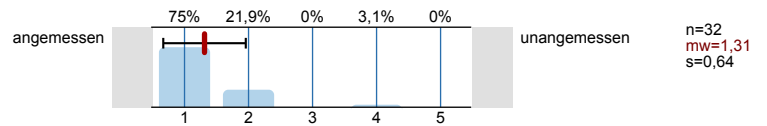


1.26) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

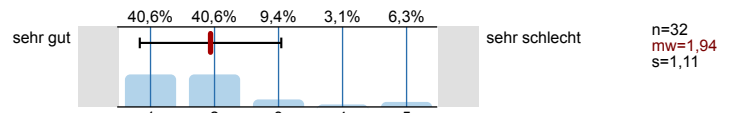


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

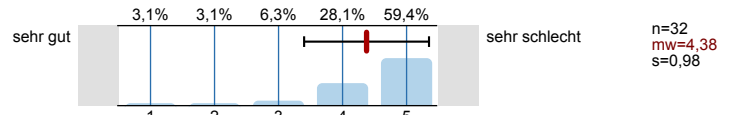
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

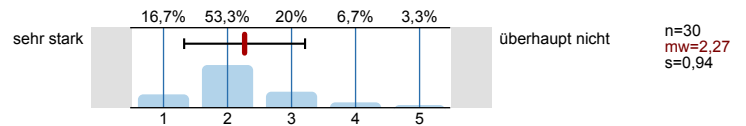


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

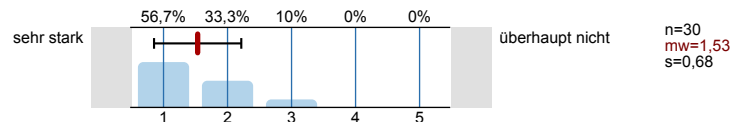


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?

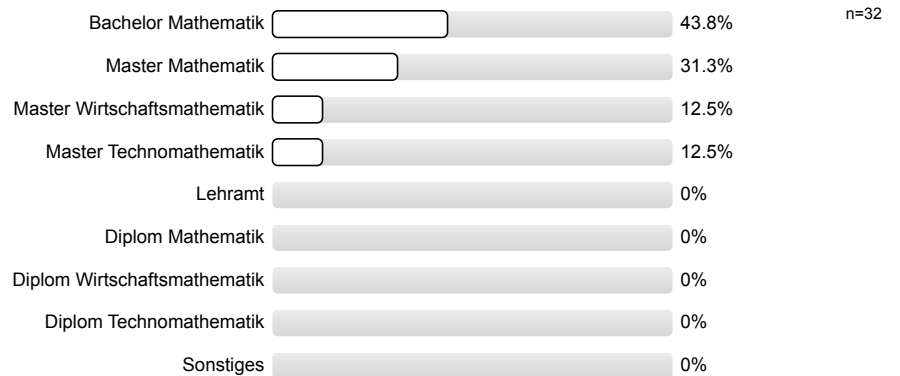


3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



4. Fragen zum Studium

4.1) Aktueller Studiengang:



4.2) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



4.3) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

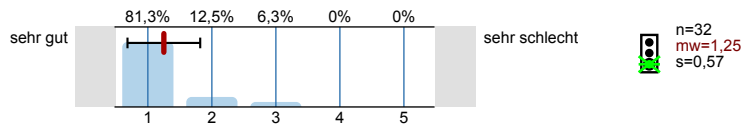


5. Kommentare:

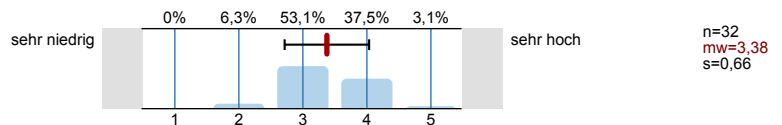
**Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.**

6. Monitoring

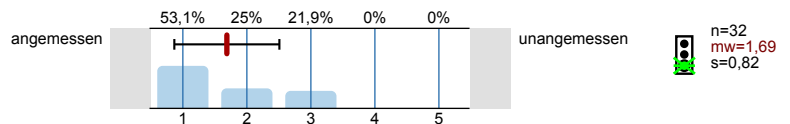
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



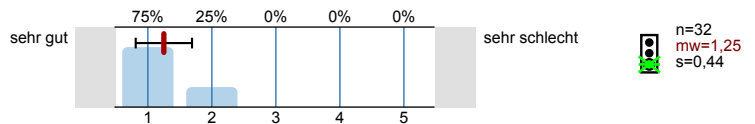
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



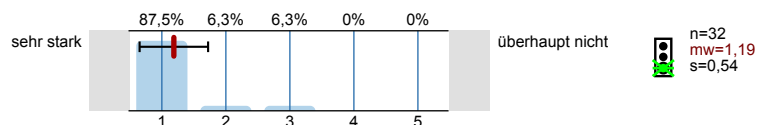
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



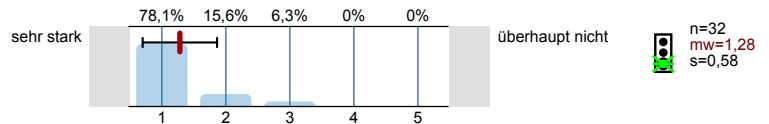
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



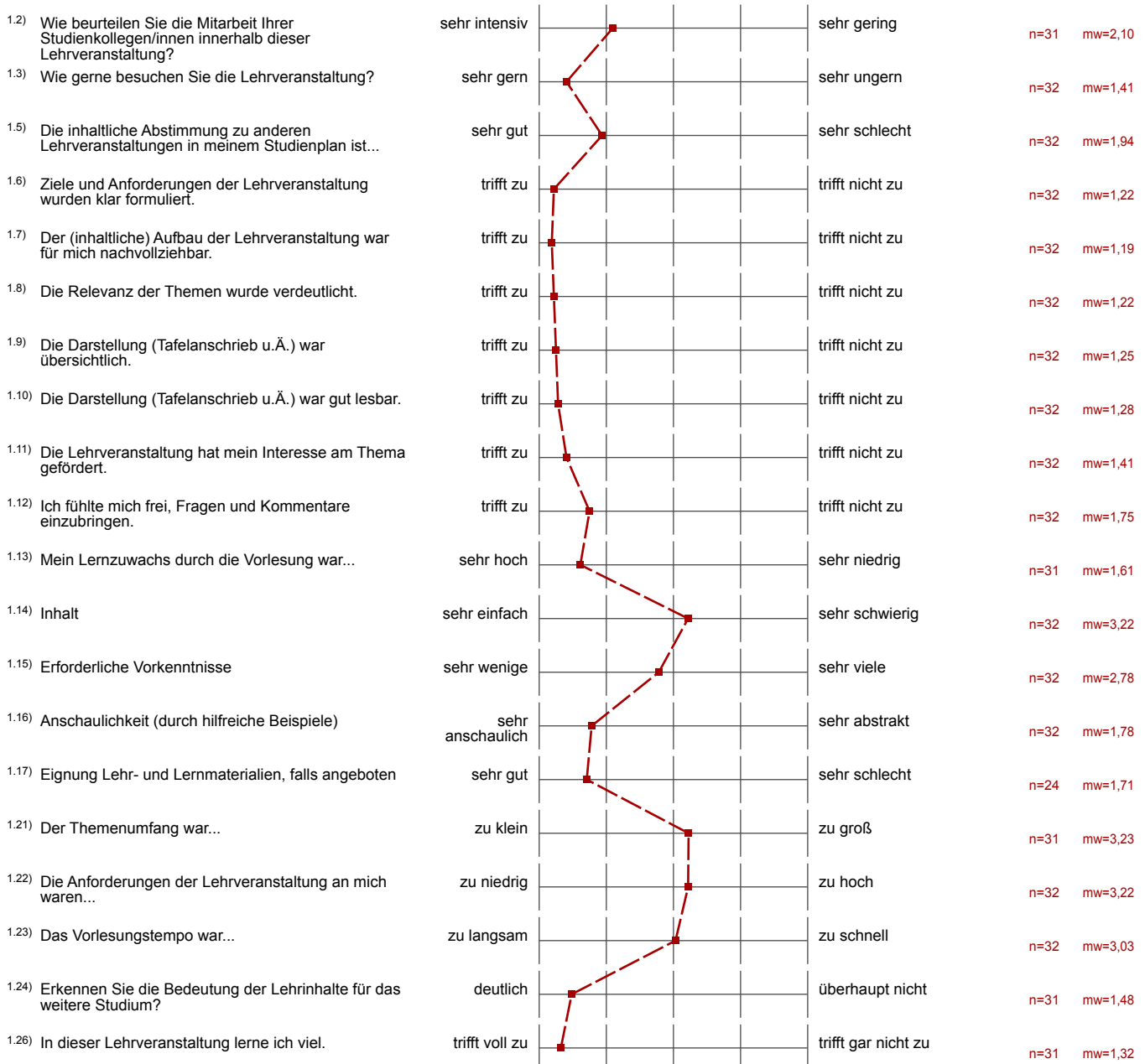
**Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!**  
(Infoportal zur Lehrevaluation: [www.pst.kit.edu/eval-info](http://www.pst.kit.edu/eval-info))

# Profillinie

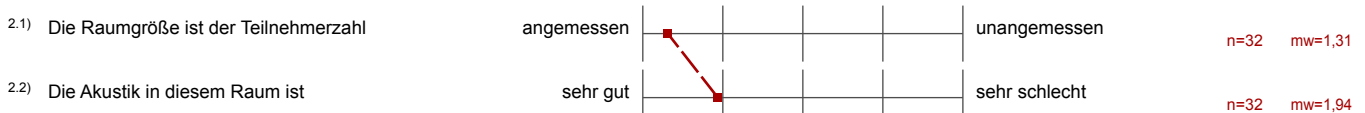
Teilbereich: 01. WS 15/16 Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Tobias Jahnke  
 Titel der Lehrveranstaltung: Numerische Methoden für Differentialgleichungen  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung



## 2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



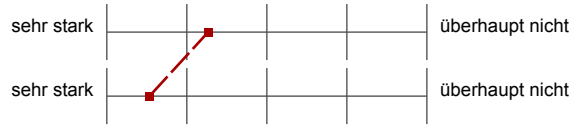
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



n=32 mw=4,38

### 3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf aktuelle Forschungen?



n=30 mw=2,27

3.2) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?



n=30 mw=1,53

### 6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



n=32 mw=1,25

6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



n=32 mw=3,38

6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist ...



n=32 mw=1,69

6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



n=32 mw=1,25

6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



n=32 mw=1,19

6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



n=32 mw=1,28



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung? (z.B. Übungsbetrieb, Tutorien, ...)

MIR IST NICHT KLAR, OB ALLE GESTELLTEN ÜBUNGS AUFGABEN,  
DIE Z.T. SEHR ZEITAUFWÄNDIG SIND, RELEVANZ HABEN ODER  
VORRANGIG DIE BESPROCHENEN (DIESELBE)

Nein, der Ablauf erschien mir reibungslos.

Übungsblätter/musterlösungen früher hochladen am

~~Tafelbereich~~ Sichtbedingungen aufgrund der Tafel nicht zufrieden stellend.

Der Dozent zeigt großes Engagement (beim Tischfußball-spielen)

Die Tafel in diesem Raum ist für alle beteiligten untragbar.  
Bitte irgendetwas ändern.

Übung gute Ergänzung zur Vorlesung.

Die Tafel ist zu niedrig, ab der zweiten Tischreihe kann man die unteren Zeilen nur durch Vorneckungen oder Aufstehen lesen.

Vielleicht etwas mehr gemeinsame Arbeit in der Übung. (sonst kann man auch fast gleich alleine rechnen).

Der Tafelbereich ist nicht gut ansehbar. Die Tafel ist zu niedrig und nicht gut beleuchtet.

Die Tafel ist schlecht lesbar, da die Tafelschienen zu kurz sind und man daher nicht beide gleichzeitig nutzen kann und auch ~~die~~ eine immer nur halb sieht

hintere Tafel nicht sichtbar wenn Vordere benutzt wird

Ein Skript wäre natürlich toll, da man so besser in der Vorlesung aufpassen / zuhören kann, aber die handschriftlichen Notizen sind auch schon sehr hilfreich.

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

Sehr gutes Gesamtpaket. Weiter so!

Nur die Sichtbedingungen der Tafel sind ein Problem.

Die Raumbedingungen sind nicht ~~so~~ gut. Man sollte die Tafel höher machen können, sonst sieht man ab der 3. Reihe nichts <sup>mehr</sup>

Tafel: nicht immer alles lesbar, da Überdeckung  
super motivierter Dozent mit guten Erklärungen

Tafel für den großen Raum zu niedrig

in ~~Dringlichkeit~~ manchmal fällt einem erst am Ende auf, dass man mit Vektoren statt Zahlen gerechnet hat. ~~man~~ <sup>hoffentlich</sup> ~~problematisch~~

Professor ist oft bei intensivem Tischkicken zu beobachten

Tafel zu niedrig

perfekt

Anschauliche Beispiele am Beamer helfen beim Verständnis

Sehr strukturiert und anschaulich / verständlich erklärt. Schöne Tafelansichten.

Vorlesung absolut bereicherend. Spannend und begeisternd.

Sehr strukturiert und erschaulich! Danke!

Diese  
Tafel nervt.

Mehr bei Feinheiten anpassen, zB bei komplexen Zahlen + Wurzelbed. wann ~~z~~ durch Null geteilt wird

Anordnung der Tafeln ist schlimm! Überlappung, ~~untere Tafel~~ Wenn runter geschoben um auf die andere Tafel zu schreiben, hängt untere Tafel zu tief, um lesen zu können!

Ab der dritten Reihe ist es schwer alles an der Tafel zu lesen, da sie relativ tief hängt.

Folien mit Beispielen / Simulationen sind sehr hilfreich

leider kann man ab der dritten Reihe die untere Tafel nicht mehr lesen.

<sup>5.3)</sup> Haben Sie Bemerkungen oder Verbesserungsvorschläge zu diesem Fragebogen?

Frage 1.19: Antwortmöglichkeit "keine" ist überflüssig, da in " $< 1$ " enthalten ( $0 < 1$ )

Sichtbedingungen wegen ungeschickter Tafelkonstruktion nicht so gut

~~Folien mit Simu~~