



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Dr. Tobias Jahnke (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Jahnke,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Seminar (Zeitintegration) ab dem 5. Semester“.

Ihre Lehrveranstaltung „Seminar (Zeitintegration) ab dem 5. Semester“ hat den Lehrqualitätsindex
LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Dr. Tobias Jahnke

Seminar (Zeitintegration) ab dem 5. Semester (124300)
Erfasste Fragebögen = 9

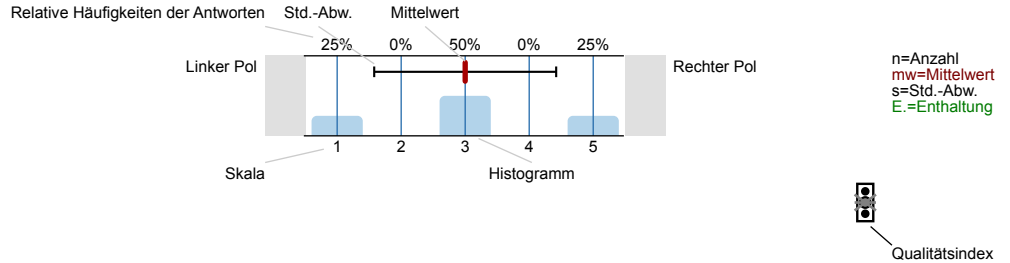


Periode: **WS 12/13**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole

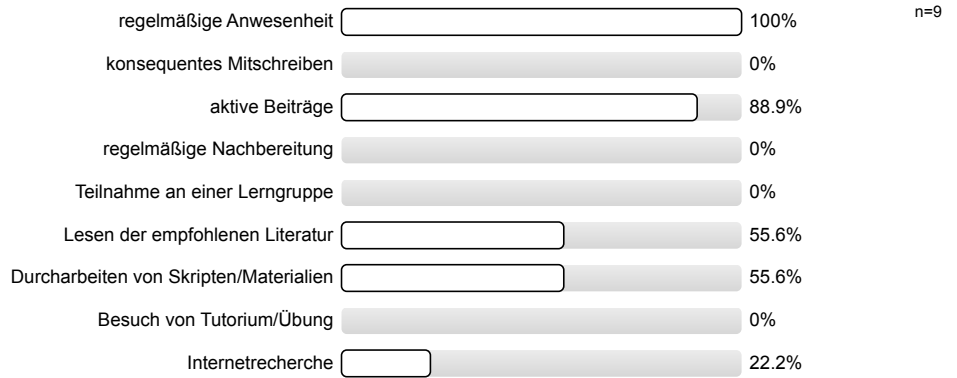
Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.

Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.

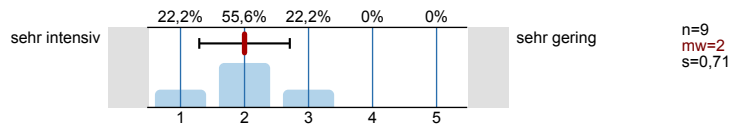
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

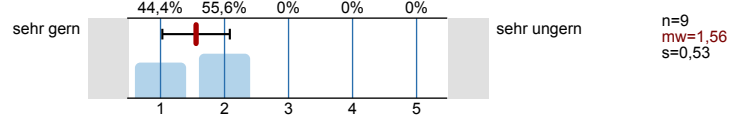
1.1) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



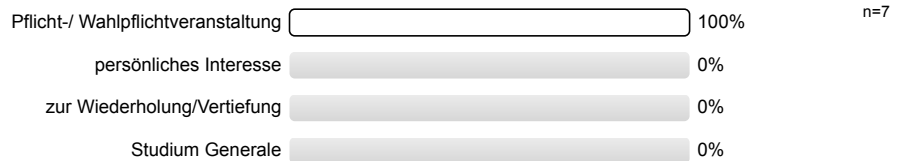
1.2) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



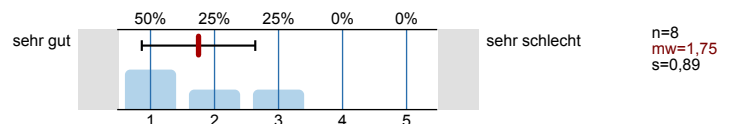
1.3) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



1.4) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

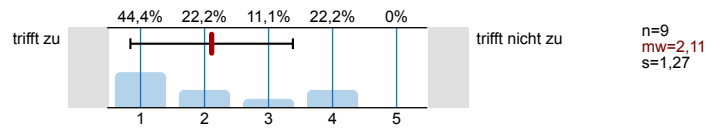


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

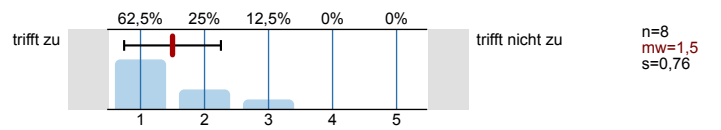


Wie zutreffend sind für Sie die folgenden Aussagen?

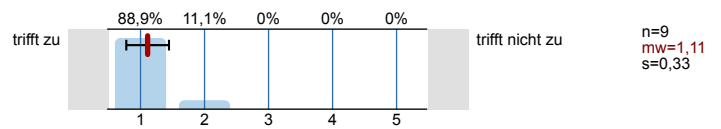
1.6) Ich hatte die notwendigen Vorkenntnisse für diese Lehrveranstaltung.



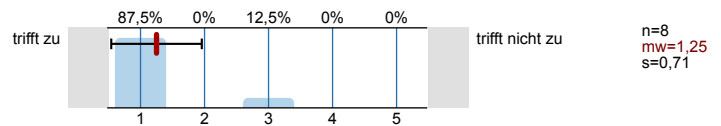
1.7) Ich wurde während meiner Vorbereitung auf meinen Vortrag sehr gut betreut.



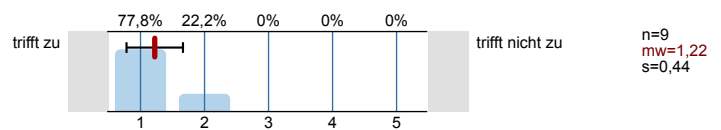
1.8) Die Vorträge wurden durch Beiträge des Seminarleiters hilfreich ergänzt.



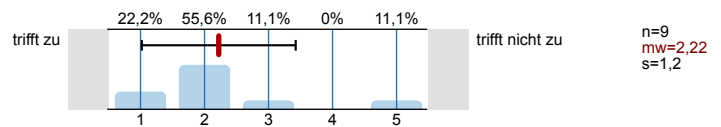
1.9) Ich erhielt konstruktive Kritik nach Durchführung meines Vortrags.



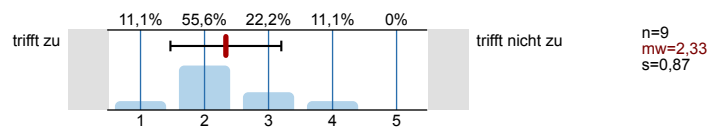
1.10) Ich habe ein tieferes Verständnis für den behandelten Stoff gewonnen.



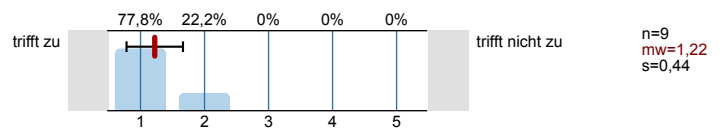
1.11) Ich habe in der Lehrveranstaltung meine Präsentationstechniken verbessert.



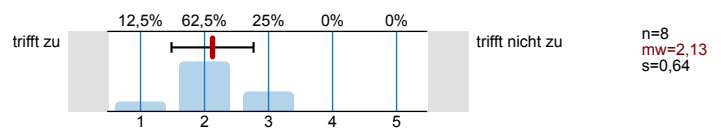
1.12) Die Lehrveranstaltung versetzte mich in die Lage, die erworbenen Techniken (Präsentation, selbständiges Literaturstudium) auf neue Aufgabenfelder anzuwenden.



1.13) In der Lehrveranstaltung gab es viel Raum für Diskussionen.



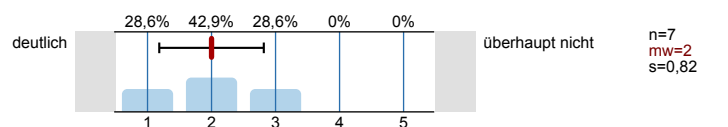
1.14) Die Infrastruktur der Fakultät/ Universität (Bibliothek/ Rechnerausstattung etc.) genügte voll und ganz, um meinen Vortrag auszuarbeiten.



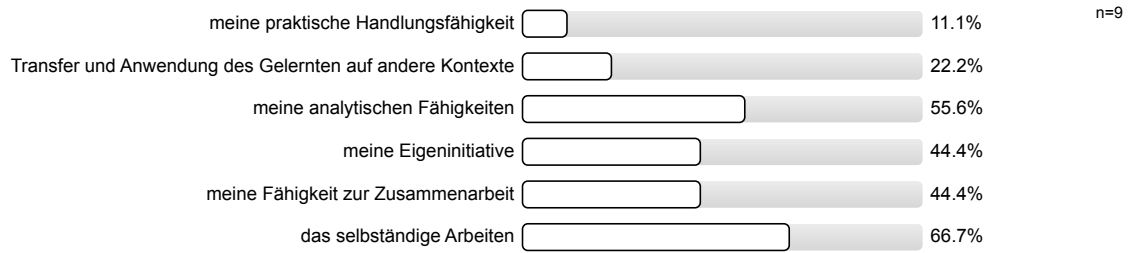
1.15) Mein Zeitaufwand zur Vorbereitung des Vortrags betrug...



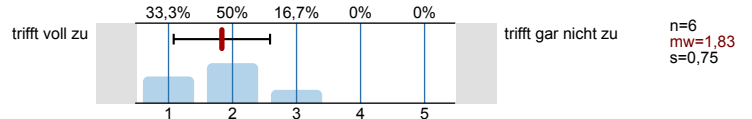
1.16) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



1.17) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

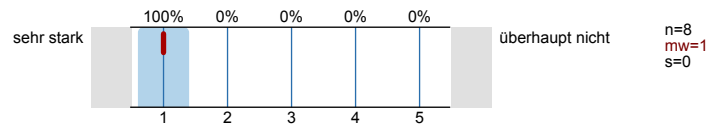


1.18) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

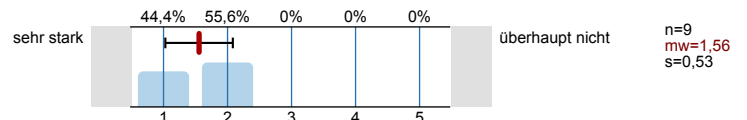


2. Fragen zum/zur Dozent/in

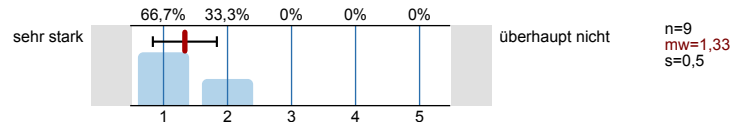
2.1) Sind die Kritiken der Dozenten/innen an den Vorträgen fair?



2.2) Ergänzt der/die Dozent/in die Vorträge um aktuelle Aspekte?

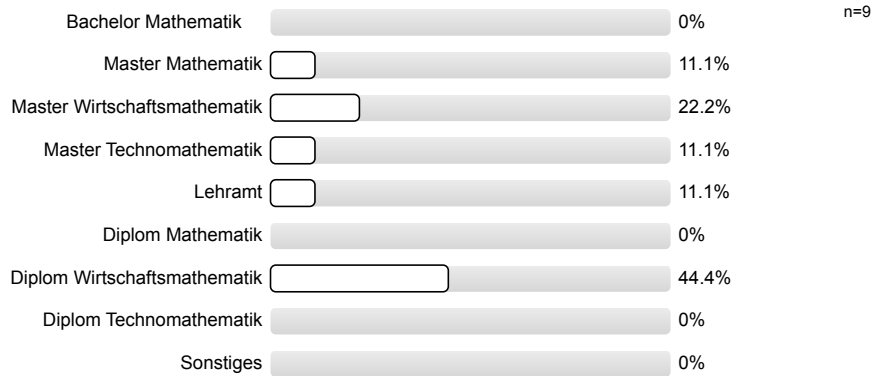


2.3) Motiviert der/die Dozent/in die Teilnehmer am Seminar zu Diskussionsbeiträgen?



3. Fragen zum Studium

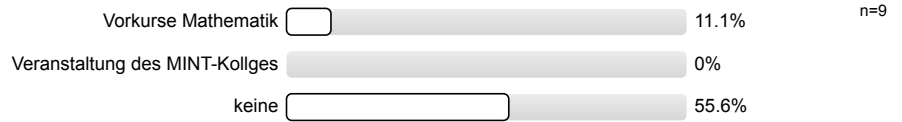
3.1) Aktueller Studiengang:



3.2) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?

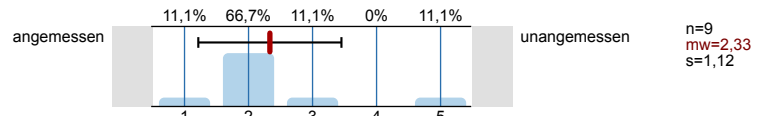


3.3) Haben Sie eine oder mehrere der folgenden Veranstaltungen zur Vorbereitung oder Vertiefung besucht? (Mehrfachnennungen möglich)

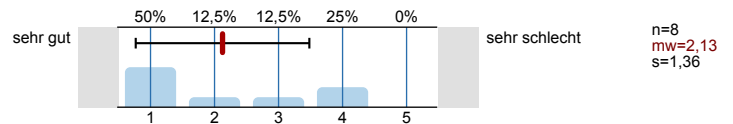


4. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

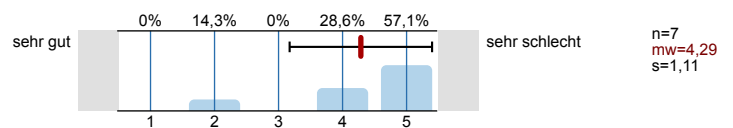
4.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



4.2) Die Akustik in diesem Raum ist



4.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

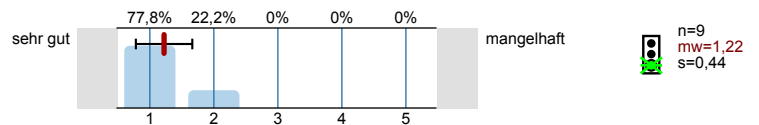


5. Kommentare:

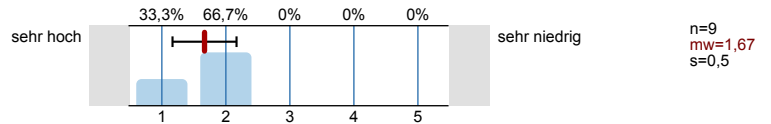
Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren u.U. nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

6. Monitoring

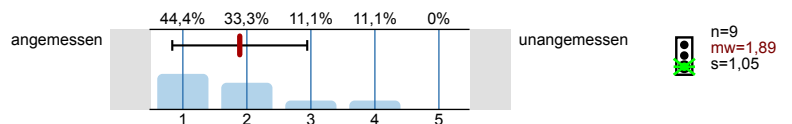
6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



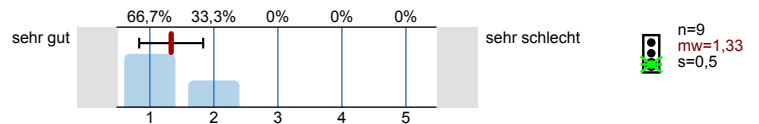
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



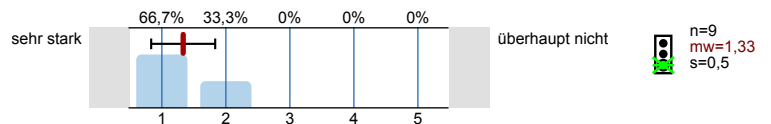
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



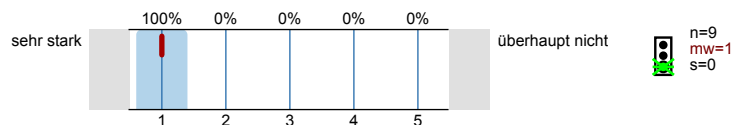
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



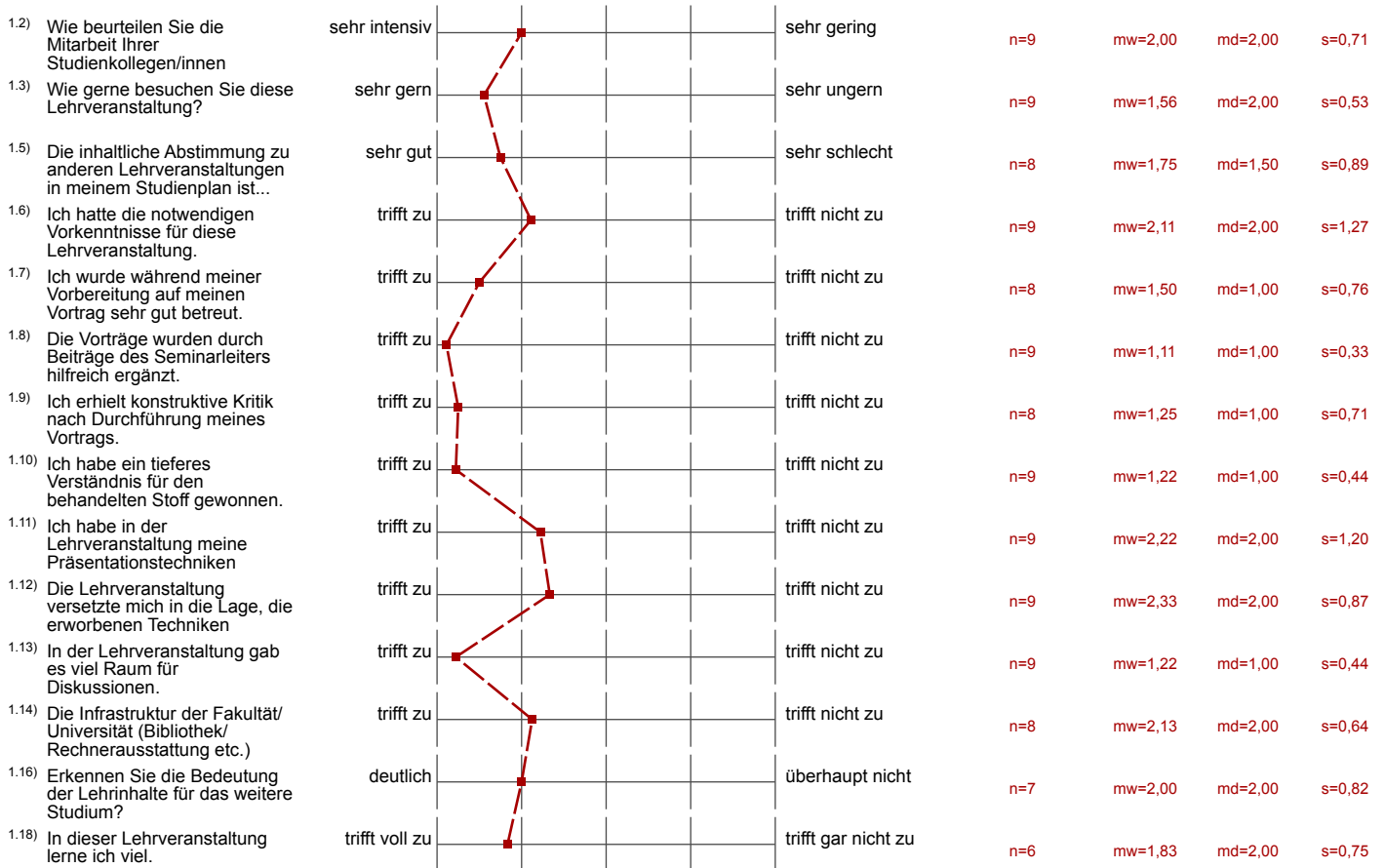
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!
(Infoportal zur Lehrevaluation: www.pst.kit.edu/eval-info)

Profillinie

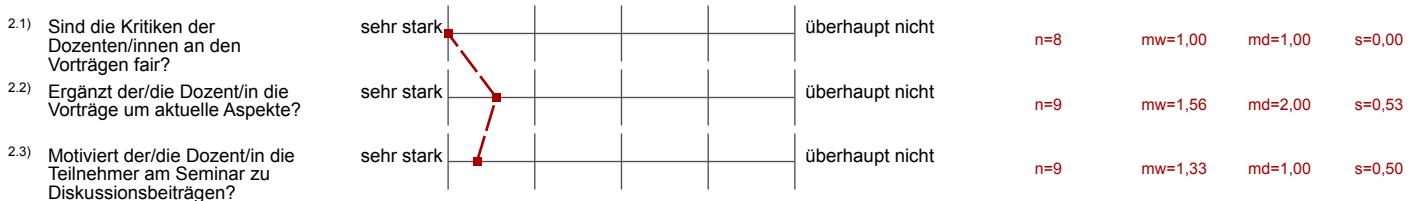
Teilbereich: 1. WS 2012/13 Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Dr. Tobias Jahnke
 Titel der Lehrveranstaltung: Seminar (Zeitintegration) ab dem 5. Semester
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



2. Fragen zum/zur Dozent/in



4. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



4.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind	sehr gut		sehr schlecht	n=7	mw=4,29	md=5,00	s=1,11
---	----------	--	---------------	-----	---------	---------	--------

6. Monitoring

6.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt	sehr gut		mangelhaft	n=9	mw=1,22	md=1,00	s=0,44
6.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?	sehr hoch		sehr niedrig	n=9	mw=1,67	md=2,00	s=0,50
6.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...	angemessen		unangemessen	n=9	mw=1,89	md=2,00	s=1,05
6.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?	sehr gut		sehr schlecht	n=9	mw=1,33	md=1,00	s=0,50
6.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der	sehr stark		überhaupt nicht	n=9	mw=1,33	md=1,00	s=0,50
6.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?	sehr stark		überhaupt nicht	n=9	mw=1,00	md=1,00	s=0,00

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Kommentare:

5.1) Haben Sie Verbesserungsvorschläge zur Organisation der Veranstaltung?

Seminarraum hat schlechte Sichtbedingungen

5.2) Bemerkungen zur gesamten Veranstaltung (Lob, Kritik, Wünsche)

Sehr gute Fragen bzw. Ergänzungen während des Vortrags vom Dozenten.
(nicht unnötiges)

Kritik: Unter Druck setzen, wenn jmd wirklich keine Frage hat

schönes Seminar, schlechter Raum
interessante Themen

ander Kern

• Diskussion am Ende gut

• sehr gute Vorbereitung

• Themenwahl interessant